

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-211

22.3.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – bakkestart – bal § 8

Klagers bil skulle kjøre ut i et kryss i en oppoverbakke og ble truffet av motpartens bil bakfra. Motparten krysset av på fremsiden i sin skademelding for at hun "kjørte på bakfra". Videre forklarte motparten at klagers bil trillet litt bakover. Klager anførte at hans bil stod helt stille med håndbrekket på. Selskapene løste saken ved at hver part bærer sin egen skade. Nemnda kom på bakgrunn av uklart hendelsesforløp til at hver part måtte bære egen skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 12.500

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler i forbindelse med bakkestart i et veikryss.

Motparten lå bak klager ved kjøring opp en bakke mot et veikryss. Da klagers bil skulle kjøre ut i krysset ble den truffet av motpartens bil bakfra. Det foreligger ingen felles skademelding, og partene har sendt inn hver sin forklaring om hendelsesforløpet.

Føreren av klagers bil har forklart:

Kjørte opp ...vei. Stoppet for vikeplikt i krysset ...veien. Ble da påkjørt ganske kraftig bakfra. ... Motparten har all skyld i uhellet, da jeg sto helt rolig og ble påkjørt bakfra.

Motparten har forklart:

Jeg kom kjørende og stoppet da den gjeldende bilen ventet ved vikepliktskiltet for at det skulle bli ledig å kjøre mot høyre på ...veien. Det første jeg ser at bilene som kom fra venstre hadde stoppet pga. en person som gikk over overgangsfeltet, men bilen foran meg kjørte ikke. Hun prøvde noen ganger å kjøre lenger frem for å se om det var ledig, men virker veldig usikker og trillet litt bakover for hver gang hun sko til å kjøre. Det så helt ledig ut fra der jeg sto og jeg begynte å kjøre frem da hun også kjørte fremover. Deretter stopper hun samtidig som hun renner litt bak og vi kolliderer. ... Hun kom ut og jeg beklaget ettersom jeg er klar over at min bil heller ikke sto stille, men hun korrigerte og mente at det var litt begge sin skyld.

Videre har motparten krysset av på sin skademelding i rubrikk 12 nr. 8 for at hun kjørte på bakfra i samme retning i samme kjørefelt.

Selskapet løste saken ved at hver part bærer sin egen skade.

Klager anfører at motparten er ansvarlig og viser til at hans bil ble påkjørt bakfra mens den stod helt stille med håndbrekket på. Motparten har på sin skademelding krysset av i rubrikk 12 nr. 8 for at hun "kjørte på bakfra". I vedlegg til skademeldingen har motparten skrevet at begge parter har ansvar for uhellet. Motparten mener videre at ingen biler sto stille. Dersom klagers bil skulle trillet litt bakover under bakkestart, er motparten likevel helt eller delvis skyld i uhellet. Motparten må i så fall ha kjørt for nære støtfangeren til klagers bil.

Selskapet anfører at hver part må dekke sin skade og viser til at det ikke foreligger en felles undertegnet skademelding og at partene har gitt ulike forklaringer ang. hendelsesforløpet. Det er ikke dokumentert at noen av partene har kjørt i strid med trafikkreglene eller kjørt uaktsomt. Motpartens avkrysning i et elektronisk skjema om at hun kjører på en annen part bakfra, eller at hun mener at begge parter er ansvarlige for uhellet, beviser ikke at hun har kjørt uaktsomt eller i strid med trafikkreglene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets vurdering av ansvarsfordelingen etter kollisjon er korrekt, jf. bal. § 8.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Partene har innsendt hver sin skademelding og gitt ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Føreren av klagers bil hevder at hun stod helt stille, mens motparten hevder at klagers bil trillet bakover. Det er ingen nøytrale vitner til uhellet og heller ikke fremlagt tekniske bevis. Ut fra sakens opplysninger er det ikke holdepunkter for at den ene forklaring er mer riktig enn den andre.

Klager anfører at motparten på fremsiden i sin skademelding har krysset av i rubrikk 12 nr. 8 for at hun "kjørte på bakfra". Ettersom skademeldingen ikke er undertegnet av begge, kan ikke denne avkrysningen gis mer vekt enn motpartens forklaring om at klagers bil trillet bakover. Selv om motparten innrømmer å ha vært i bevegelse, er dette etter nemndas syn ikke nok til å fastslå at hun har opptrådt uaktsomt hvis klagers bil samtidig trillet bakover.

Etter dette er det ikke dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, og løsningen må da være at hver part dekker sin skade etter utgangspunktet i bal. § 8 første ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).