

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-209

21.3.2018

AmTrust International Underwriters Ltd.

Andre forsikringstyper - skade

Avvikling av forsikring som følge av manglende lønnsomhet - Fal § 3-5.

Sikrede tegnet i desember 2016 en inntektsforsikring gjeldende fra 1.1.17. Hun ble arbeidsledig fra mai 2017, men fikk etterlønn ut året. I oktober 2017 ble sikrede varslet om at avtalen som følge av høye skadeutbetalinger og svakt resultat, ville bli avviklet fra 31.12.17. Sikrede sto derfor uten inntektsforsikring fra 1.1.18. Sikrede bestred at avviklingen av forsikringen var gyldig. Nemnda kom til at oppsigelsen var gyldig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at avvikling av inntektsforsikring er ugyldig.

Sikrede tegnet forsikring mot inntektstap i desember 2016. Avtalen trådte i kraft fra 1.1.17. I mai 2017 ble sikrede arbeidsledig, men hadde avtale om etterlønn ut 2017.

Den 23.10.17 varslet selskapet om at avtalen ville avvikles med virkning fra hovedforfall, eller senest 31.12.17. Datoen sammenfalt med sikredes hovedforfall og innebar at hun ikke hadde inntektsforsikring fra 1.1.18. Oppsigelsen ble begrunnet med svært høye skadeutbetalinger og svakt resultat.

Sikrede har anført at oppsigelsen ikke er gyldig. Hun føler seg lurt til å tegne en forsikring som i praksis ikke har, eller har hatt, noen verdi.

Selskapet har anført at oppsigelsen er gyldig. Det er i den forbindelse vist til at selskapet i henhold til fal. § 19-6 har adgang til å si opp avtalen i forsikringstiden og at oppsigelse i sikredes tilfelle ble gitt innenfor den frist som der oppstilles.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om oppsigelsen er gyldig.

Det følger av forsikringsavtalelovens § 3-5 at selskapet bare kan unnlate å fornye en forsikring når det foreligger særlige grunner som gjør det rimelig å avbryte forsikringsforholdet. Spørsmålet er derfor om manglende lønnsomhet er en slik "særlig grunn".

Nemnda har i flere saker kommet til at selskapet ikke er forpliktet til å videreføre et forsikringsprodukt som ikke er økonomisk akseptabelt, jfr. FinKN 2017-625, og har derfor konkludert med at oppsigelse på dette grunnlag er gyldig. Nemnda peker på at i de tidligere sakene har selskapet anført at en premieøkning på 400 % samt endring i vilkårene ville være nødvendig for å videreføre forsikringsproduktet. Det er ikke fremlagt noen tilsvarende forklaring i denne saken. Selskapet sier at det har hatt "høye skadeutbetalinger" og at man avslutter salget av forsikringen. Begrunnelsen burde etter nemndas mening vært utdypet noe. Samtidig er det klart at selskapet har anledning til å velge ikke å tilby visse produkttyper, og nemnda har ikke grunnlag for å overprøve selskapets risikovurdering på dette punkt.

Nemnda peker for øvrig på at selskapet etter fal. § 3-5 også skal orientere om adgangen til å benytte utenrettslige tvisteløsningsordninger, eventuelt om andre muligheter for å få prøvd om selskapet har rett til å unnlate fornyelse. Dette er ikke gjort i denne saken, men bestemmelsen sier ikke at oppsigelsen ikke kan påberopes ved manglende informasjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).