

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-208

21.3.2018

If Skadeforsikring NUF

Retts hjelp

Meldefrist – fortsettelse av samme tvist?

Sikrede mottok i mars 2016 pålegg fra kommunen om fjerning av sin lekestue/lysthus da det var avdekket at den sto delvis på annen manns grunn. Sikrede påklaget vedtaket, men ba kort tid etter om at klagebehandlingen ble stanset da han ville forsøke å løse saken i minnelighet. Sikrede fremsatte deretter en forespørsel om å få kjøpe grunnen lysthuset sto på. Sikredes forespørsel ble avslått 12.5.16, og opprettholdt i august 2016 og mars 2017. I juni 2017 varslet sikrede om mulig erstatningskrav som følge av kommunens mangelfulle overvannshåndtering, dersom han ikke fikk erverve den aktuelle grunnen. Sikrede fikk ikke kjøpe grunnen, og kommunen avslo at det var grunnlag for erstatning. Sikrede kontaktet advokat i mars 2016 og søkte om retts hjelpdekning for "tvist om erstatningsansvar" i juli 2017. Selskapet avslo retts hjelpdekning med henvisning til meldefristen på ett år. Nemnda kom til at retts hjelpskravet var for sent meldt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp og spørsmålet om saken er for sent meldt, herunder om det dreier seg om en ny tvist.

Det fremgår av vilkårenes punkt 16.6.1 at dersom sikrede ønsker retts hjelpdekning for en tvist, må selskapet underrettes snarest mulig og senest ett år etter at advokat er kontaktet.

I 2016 ble sikrede pålagt å fjerne et lysthus/lekestue som sto på annen manns eiendom (Statsbyggs). Sikrede påklaget vedtaket i mars 2016, men ba i april 2016 om at klagebehandlingen ble stanset i påvente av at han ønsket å løse saken i minnelighet.

Sikrede fremsatte den 13.4.16 en forespørsel om kjøp av grunnen lysthuset sto på. I brev av 12.5.16 avviste Statsbygg at sikrede kunne erverve grunnen. Dette ble fastholdt i brev den 29.8.16, samt mars 2017.

Den 8.6.17 tilskrev sikredes advokat kommunen og anførte at lekestuen/lysthuset opprinnelig var oppført på egen grunn, men at kommunens manglende håndtering av overvann hadde medført at bygget hadde flyttet på seg. Ønsket om å erverve grunnen lysthuset sto på ble opprettholdt, og man varslet om at det ville bli fremsatt krav om erstatning dersom kommunen opprettholdt at lysthuset måtte flyttes.

Den 29.6.17 svarte kommunen at det fortsatt ikke var aktuelt å selge grunnen. I samme brev ble det bemerket at det ikke ble ansett å være grunnlag for erstatningskrav slik saken var dokumentert.

I juli 2017 ble det søkt om retts hjelpdekning for "tvist om erstatningsansvar". Det ble i søknaden vist til at kommunen hadde avslått sikredes erstatningskrav den 29.6.17.

Selskapet etterspurte ytterligere dokumentasjon og tidspunktet for kontakt med advokat.

Det ble opplyst at sikrede hadde vært representert ved advokat siden mars 2016, men at arbeidet først besto i å få til en minnelig løsning slik at det først i 2017 var aktuelt med rettshjelpdekning.

Selskapet har avslått rettshjelpdekning med henvisning til at meldefristen på ett år er oversittet.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og anfører at kravet om erstatningsansvar mot kommunen må regnes for ny tvist i forhold til tidligere sak vedørende kjøp av grunn. Det er videre vist til at den tidligere tvistegjenstanden var et forvaltningsvedtak som var unntatt fra vilkårene, slik at meldefristen ikke kunne begynne å løpe i forbindelse med denne saken.

Selskapet har anført at spørsmålet om erverv av areal ikke er en del av forvaltningssaken og at det var tvist om arealerverv allerede den 12.5.16, slik at tvisten er for sent meldt. Sikredes krav om erstatning kom som en følge av at hans krav om erverv av areal ikke førte frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvist om erstatningsansvar.

Ifølge vilkårene må sikrede dersom han ønsker å benytte rettshjelpforsikringen melde tvisten til selskapet snarest og senest innen ett år etter at advokat ble kontaktet. Det er opplyst at advokat ble kontaktet i mars 2016 og at det ble søkt om rettshjelpdekning i juli 2017. Advokaten ble kontakten i forbindelse med at sikrede 13.4.16 anmodet om å få kjøpe grunnen lysthuset sto på eller rett til å la bygget bli stående. Dette ble avvist av Statsbygg i tre runder. I utgangspunktet er ikke en anmodning om kjøp som fører til avslag nok til å si at det foreligger en "tvist". I dette tilfellet var imidlertid anmodningen om kjøp eller bruksrett et svar på kommunens pålegg om å flytte lysthuset, og anmodningen må derfor tolkes som en avvisning av kommunens krav om flytting i form av et motkrav om kjøp/bruksrett. Når dette kravet avvises, mener nemnda det er nærliggende å si at det foreligger en tvist om eiendomsretten/bruksretten til grunnen. I så fall oppsto tvisten 12.5.16. Spørsmålet er følgelig om kravet om erstatning i 2017 i forhold til rettshjelpforsikringen er å anse som en fortsettelse av kravet om arealerverv eller utgjør en ny tvist.

Sikrede ble pålagt å fjerne lekestue/lysthus i 2016. Sikrede påklaget vedtaket, men ba kort tid etter om stansing av forvaltningssaken da han ønsket å løse saken i minnelighet. Sikrede ønsket å beholde lysthuset og ba derfor om å få kjøpe grunnen det sto på. Da sikrede i juni 2017 tilskrev motparten ba han igjen om at det ble vurdert å la ham erverve arealet, og det ble samtidig varslet om at det i motsatt fall ville bli fremsatt krav om erstatning som følge av uaktsom håndtering av overvann. Motparten opprettholdt sitt standpunkt om at sikrede ikke kunne erverve arealet og det ble opplyst om at det ikke kunne ses at det er grunnlag for hans erstatningskrav. Nemnda ser dette slik at erstatningskravet mot kommunen er en direkte videreføring av sikredes krav om å få kjøpe arealet lysthuset sto på i den forstand at om han hadde fått kjøpe grunnen, ville det ikke vært aktuelt med et erstatningskrav. I så fall er det årsakssammenheng mellom avvisningen av kravet om å kjøpe grunnen og erstatningskravet, og erstatningskravet må sees som en del av arealsaken, slik at det dreier seg om en tvist. Erstatningssaken ble først meldt til selskapet i juli 2017, og dette er mer enn ett år etter at tvisten oppsto i mai 2016.

Meldefristen er således oversittet, og sikrede har ikke krav på rettshjelpdekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).