

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-207

21.3.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje fra bad – utettheter i sluk.

Den 26.2.17 oppdaget sikrede en lekkasje fra badet i andre etasje til underliggende stue, og skaden ble meldt til selskapet samme dag. Årsaken til lekkasjen var utetthet ved sluk som oppsto når sluket var i bruk og vann steg over klemring. Selskapet dekket følgeskadene i underliggende stue, men dekket ikke kostnader til totalrenovering av badet som følge av dette var utett, jf. unntaksbestemmelse i vilkårene. Sikrede var uenig i selskapets vurdering da lekkasjen var å betrakte som en plutselig oppstått enkelthendelse som følge av brudd i pakningen i sluket. Sluket var del av bygningens rørsystem. Sikrede anførte også at selskapet hadde pålagt sikrede bevisbyrden i forhold til å finne årsaken til lekkasjen. Dette var blitt gjort ved å pigge opp sluket, hvilket hadde medført at tettesjiktet var blitt skadet slik at også veggene måtte rives. Nemnda kom til at skaden skyldes utett våtrom og dermed ikke dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for lekkasje på bad.

Fra forsikringsbeviset hitsettes:

	Dekkes	Dekkes ikke
Hvilke skader	Plutselig og uforutsett skade på bygning: -.....	- -.....
	- Vannskader	- Vannskader
	- Lekkasje fra bygningens rørledninger, installasjoner og akvarium	- Skade på våtrom som skyldes at det er utett. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk
	-	
	- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom	

Sikrede oppdaget 26.2.17 en lekkasje fra badet i boligens andre etasje til stuen under. Skaden ble meldt til selskapet samme dag.

Selskapet kontaktet R for befaring av skaden. Befaring fant sted den 27.2.17. I henhold til skaderapporten var årsaken til lekkasjen utetthet ved sluk. Lekkasjen oppsto når sluket var i bruk og vann steg over klemring. Utbedringskostnadene knyttet til følgeskadene i underliggende etasje ble estimert til kr 22 983 inkl. mva.

Ferdigmelding/sluttbefaring ble foretatt av R den 6.3.17 per telefon. I henhold til rapporten var sikrede innforstått med at R hadde utarbeidet et tilbud om kontantoppgjør for følgeskadene.

I henhold til brev fra selskapet datert den 6.3.17, utbetalte selskapet kr 22 983 med fratrekk på egenandel på kr 4 000 til sikredes konto.

Sikrede kontaktet rørleggeren Å for utbedring. Rørleggeren utarbeidet en rapport datert den 17.3.17. Av rapporten fremgikk det at gulvet var blitt pigget opp samme dag. Badegulvet var helt, tett, godt vedlikeholdt og riktig lagt. Årsaken til lekkasjen var en sprekk i gummiring mellom sluk og klemring. Klemringen ble da ikke holdt på plass, og vann hadde rent over kanten på sluket.

Selskapet innhentet uttalelse fra D. Fra uttalelsen hitsettes:

Å opplyser at sluket tok dårlig unna, slik at vann steg over klemring. Det er et vanlig problem på Serres-sluk at klemring løsner. Da oppstår lekkasje når vannet stiger, fordi klemring og pakning ikke har den nødvendige tetningsfunksjon lenger.

....

Da jeg ikke har vært på stedet er det vanskelig å uttale seg om muligheter for utskifting, men ofte vil det være mulig å skifte ut gummiring eller sluk uten å foreta totalrenovering. Om det kunne vært mulig her er usikkert.

Bildet til høyre viser klemringen, dessverre er det ikke mulig å se om ringen sitter på plass eller om den har sklidd opp. Men hvis gummiringen har sprukket vil lekkasje oppstå ved høy vannstand selv om klemringen sitter på plass. Dette betyr at klemringen vil ikke ha noen funksjon hvis klemring er på plass. Betingelsen for at membranen skal bli tett inn mot sluket er at både gummiring og klemring er i orden, og sitter riktig plassert. Det betyr i klartekst at klemring og gummiring i ett sluk er å anse som en og samme del av ett tettesjikt.

Sikrede innhentet uttalelse fra produsenten av sluket. Fra denne hitsettes:

Bestanddelene i et sluk når man kjøper det for komplett installasjon skal klemring, pakning og tilhørende festeanordning følger komplett med. Ved reparasjoner, servicer etc. Kan dette også kjøpes løst. Men av fagmann som kan og er godkjent for å kunne montre dette riktig.

Klemringens hovedfunksjon er å tette mellommembran og sluket. Slik at vann ikke kommer inn mellom gulv og membran, men den i sluket. Membranen festes av klemring.

....

Men en helt konkret skade som kan oppstå av forskjellige grunner. Ofte en fysisk skade som setninger eller feil bruk. Feil vedlikehold eller lignede.

Sikrede innhentet også en uttalelse fra Sintef Byggforsk ved F. F uttalte at klemringen skulle sørge for en tett forbindelse mellom membran og sluk, men at det også var viktig at membranen hadde riktig tykkelse og at denne ble plassert riktig under klemringen for å få en tett forbindelse. Det var videre en kjent problemstilling at klemring kom ut av posisjon pga. sprukket pakning, og årsaken var nesten alltid feilmontering.

R uttalte den 30.10.17 at sikrede verken fikk spesifikke råd eller anbefalinger utover rapporterte følgeskader.

Sikrede krever dekning for totalrenovering av badet og anfører at lekkasjen var en plutselig oppstått enkelthendelse som følge av brudd i pakningen i sluket. Sluket var en del av bygningens rørsystem. Dette var et velkjent problem med den aktuelle type sluk. Slukets klemring var den viktigste delen av et sluk, og sluket hadde ikke noen funksjon uten klemring.

Sikrede anfører også at selskapet ved R ga villedende informasjon om at badet måtte totalrenoveres som følge av lekkasjen. Sikrede viser til at en takstmann han hadde vært i kontakt med har uttalt at lekkasjen kunne ha blitt utbedret med enkle grep for ca. kr 5 000.

Lekkasjen skyldtes ikke manglende vedlikehold eller feil montering av sluk. Sluket var ikke egnet til å være montert i et etasjeskille, men dette var et valg utbygger i sin tid hadde tatt.

Selskapet avviser ansvar for renoveringen og viser til unntaket for utett våtrom.

Selskapet bestred at R på vegne av selskapet skulle ha gitt noen føringer eller råd i forhold til reparasjonsmetode av badet.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.1.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sekretariatets avgjørelse var i tråd med nemndas avgjørelser i FSN-3340 og FKN-2009-325. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).