

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-205

21.3.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Er stokkmaur et "skadedyr"? – Vilkårstolkning.

Sikrede oppdaget stokkmaur i den forsikrede fritidsboligen og meldte forholdet til selskapet. Det fremgikk av forsikringsvilkårene at *"sanering av levende mus, rotter og andre skadedyr"* var dekningsmessig. Selskapet avsto ansvar, og viste til at stokkmaur var et insekt, og ikke et skadedyr. Selskapet anførte at forsikringsvilkårene måtte forstås bokstavelig og at det innen biologien var et klart skille mellom dyr og insekter. Sikrede opprettholdt kravet sitt og viste bl.a. til at Folkehelseinstituttets skadedyrveileder omfattet stokkmaur, og at skadedyrforskriftens definisjon av skadedyr omfattet "insekter". Nemnda kom til at saneringskostnadene var dekningsmessig da stokkmaur er et skadedyr.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade som følge av stokkmaur.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

Dekkes

Hvilke skader?

- Plutselig og uforutsett skade (..)

...

- Sanering av levende mus, rotter og andre skadedyr

- Skade forårsaket av mus, rotter og andre dyr

...

Dekkes ikke

Plutselig og uforutsett skade dekker ikke:

...

- Skade som skyldes søl, kondens, sopp, råte, bakterier, heksesot, kjæledyr og insekter

I forsikringsavtalen fremgikk også følgende under *"Nyheter og endringer"*:

Vi dekker sanering av mus, rotter og andre skadedyr uten at det er skade på bygning

Sikrede oppdaget stokkmaur i fritidsboligen og sendte skademelding til selskapet den 31.8.17. Selskapet avsto dekning og viste til ordlyden i forsikringsvilkårene.

Sikrede krever dekning for skadene og har anført at stokkmaur må anses som et "skadedyr". Unntaket for insekter gjelder kun skade og ikke sanering. Både Folkehelseinstituttet og skadedyrfirmaet omtaler stokkmaur som et skadedyr og skadedyrforskriften definerer *"skadedyr"* som *"pattedyr, fugler, insekter (..) som gjør materiell skade"*.

Selskapet avviser ansvar og anfører at stokkmaur er et insekt, som er unntatt dekning i vilkårene. Vilårene må forstås bokstavelig, slik at selskapet kun er ansvarlig for sanering av dyr. Biologisk er maur definert som et insekt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sanering av stokk maur.

Vilkårene omfatter sanering av "skadedyr". Begrepet "skadedyr" betyr et "dyr" som "gjør skade". Maur defineres som et innsekt under hovedgruppen "leddyr". Nemnda mener dette tilsier at stokkmaur er et "dyr".

Selskapet anfører at insekter er unntatt fra dekningen i vilkårene. Unntaket gjelder "Skade som skyldes søl, kondens ... kjæledyr og insekter". Vilårene sonrer mellom "sanering" og "skade", og unntaket gjelder derfor ikke for "sanering". Unntaket må videre sees i sammenheng med dekningen for "Skade forårsaket av mus, rotter og andre dyr". Når man unntar skade som følge av bl.a. "kjæledyr og insekter", tilsier dette at begrepet "andre dyr" er ment å omfatte insekter. I motsatt fall ville det ikke vært nødvendig med noe unntak.

Selskapet må etter dette være ansvarlig for sanering av stokkmaur.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).