

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-193

15.3.2018

DNB Livsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Belastningsskade — yfl. § 11, første ledd, bokstav c?

Spørsmål om skade oppstått over tid falt inn under yfl. § 11 første ledd bokstav c. Nemnda bemerket at en belastningsslidelse ikke er dekket av bokstav a eller b. Gitt uttalelsene i forarbeidene, var det da vanskelig å se hvordan bokstav c skulle kunne gi rett til erstatning for noe som fremstod som en belastningsslidelse selv om det ble pretendert at skaden skyldtes en arbeidsprosess. Selskapet ble gitt medhold.

Sakens bakgrunn

Forsikrede (f. 1938) var utsatt for en skadehendelse på jobb 5.3.14. Fastlegen noterte 10.3.14:

Plaget med smerter i høy albue. Slår med hammer på K. ... kraftige støt. Klarer ikke holde hammer nå. Tatt 3 egenmeldinger. ved us: Lite objektive funn. neg isometriske tester og ikke klassisk tendinitt. Smerter ved triceps feste. Sm og anb ibux/paracet ved Behov.

Skademelding ble sendt selskapet 5.10.15. Der heter det blant annet:

Det er en arbeidsplass som har vært dårlig tilrettelagt, og skade er kommet over tid.

Det samme fremgår av skademeldingen til Nav 26.10.15. Nav godkjente ikke skaden som yrkessykdom 30.9.16.

Forsikrede aksepterer at yfl. § 11 første ledd bokstav a ikke får anvendelse, men mener at hendelsen er omfattet av yfl. § 11 første ledd bokstav c, jf. Rt. 2005 s. 1757, Rt. 2006 s. 1642 og Rt. 2008 s. 1646.

Selskapet anfører at yfl. § 11 første ledd bokstav c ikke kommer til anvendelse. Det fremgår uttrykkelig av lovens forarbeider at belastningsskader ikke gir rett til erstatning etter bestemmelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om skaden er dekket av yrkesskadeforsikringen, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav c. Bestemmelsen gjelder "annen skade og sykdom, dersom denne skyldes påvirkning fra skadelige stoffer eller arbeidsprosesser".

I Rt. 2011 s. 368 avsnitt 45 presiserer Høyesterett at bestemmelsen i yfl. § 11 første ledd bokstav c "ikke er ment å ha et vidt anvendelsesområde. Bestemmelsen skal fungere som en sikkerhetsventil for tilfeller som ligger nær opp til hva som dekkes etter a eller b."

Det fremgår av Ot.prp. nr. 44 1988-89 at yfl. § 11 ikke omfatter belastningsskader. I merknaden til lovutkastets § 11 bokstav c er dette uttrykkelig omtalt:

Det er ikke meningen at belastningsslidelser skal gi rett til erstatning etter bokstav c.

Bestemmelsen i bokstav c er således en sikkerhetsventil. Den skal fange opp tilfeller som ligger nær opp til hva som dekkes av bokstav a og b. Det er sikker rett at disse bestemmelsen ikke gjelder belastningslidelser. En belastningslidelse vil således ikke være dekket av bokstav a eller b. Slik nemnda ser det, er det da, gitt uttalelsene i forarbeidene, vanskelig å se hvordan bokstav c skal kunne gi rett til erstatning for noe som fremstår som en belastningslidelse selv om det pretenderes at skaden skyldes en arbeidsprosess.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).