

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-192

15.3.2018

Eika Forsikring AS, Person

Bilansvar

Påkjørrelse bakfra – plager i nakke – årsakssammenheng.

Skadelidte ble påkjørt bakfra i lav hastighet i en sentrumsgate. Tvist om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og senere nakkeplager. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1975) ble påkjørt bakfra 13.8.16, mens han ventet på å svinge til venstre inn i en sentrumsgate.

Skadevolder beskrev hendelsesforløpet slik i skademeldingen:

Fører A kjørte bak fører B, omtrent 5 kmt da fører A. hørte et horn fra trikk bak seg og snudde hodet. Idet han snudde hodet kjørte han i bil B. sitt hengerfeste bakfra.

Påkjørselen medførte materielle skader for kr 6 507.

Det ble tilkalt ambulanse. Ambulansepersonellet vurderte situasjonen slik:

Fornærmede og hans kone klaget over smerter i nakken. Ambulansen undersøkte samtlige involverte og beskrev de involverte som uskadde. Bilenes hastighet var ikke forenlig med nakkeskade, eller annen skade. Ambulansen ønsket ikke å kjøre fornærmede eller hans kone på legevakten, men endte likevel med å kjøre passasjerene i fornærmedes bil til ... da fornærmede insisterte på dette.

I politiavhøret av skadelidte på stedet, heter det:

Fornærmede ... forklarte at han hadde kommet kjørende på B gate retning nord/vest. Før krysset D gate hadde han bremsset rolig ned for å svinge til venstre inn på D gate.

Da han bremsset kjørte mistenkte på fornærmedes bil bakfra. Fornærmede forklarte at bilen rykket fremover i det den ble truffet. Fornærmedes hode traff nakkestøtten og fornærmede fikk vondt i nakken.

I poliklinisk notat fra undersøkelsen ved legevakten heter det blant annet:

Det foreligger ingen kliniske tegn til skade av skjelett eller nervesystem. Pasienten har pådratt seg en nakkeslengskade. Ved en slik skade vil muskler og leddbånd bli strukket på samme måte som når en vriker, eller forstøver ankelen. Det vil forventes å foreligge vedvarende smerter som kan øke noe i intensitet de første par dager, men skal forventes å avta ila de første par uker.

Skadelidte oppsøkte legevakten på nytt 19.8.16, på grunn av plager med hodepine, kvalme og smerter. Undersøkende lege tolket plagene som muskulært betinget, evt. på grunn av prolaps.

Selskapet avsto krav om erstatning fordi det ikke er årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager.

Skadelidte har fremlagt poliklinisk notat fra dr. B. ved O. av 31.8.17:

Vurdering: 41-årig mann påkjørt bakfra, men ikke oppsøkt lege før 6 dager seinere. MR har vist tidligere forandringer i form av blokkvirvel samt andre degen forandringer, en prolaps kan påvirke høy C8-rot, kan ikke utelukke at den kan være relatert til ulykke.

Skadelidte har anført at det etter Bs notat av 31.8.17 ikke kan utelukkes at plagene i nakken stammer fra biluhellet. Kravet til årsakssammenheng er oppfylt. Tvil vedrørende årsakssammenheng er det forsikringsselskapet som må bære risikoen for.

Selskapet har i det vesentlige anført at årsakssammenheng ikke er sannsynliggjort. Kreftene skadelidte ble utsatt for 13.8.16 var ikke tilstrekkelige til å kunne påføre varig skade. Det fremgår av akuttnotatet fra Legevakten at det ikke var mistanke om skade av skjelett eller nervesystemet.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.1.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og anførte plager, jf. nemndas avgjørelser 2017-418, 2017-565.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).