

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-188

15.3.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall i trapp — skulderplager — årsakssammenheng — yfl. § 11.

Forsikrede falt i en trapp. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom fallet og senere skulderplager. Nemnda bemerket bl.a. at den sakkyndiges konklusjon om årsakssammenheng bygget på en forutsetning om at det hadde vært akutt- og brosymptomer. Forutsetningen var imidlertid ikke underbygget av den tidsnære dokumentasjonen. Slik saken stod, kunne ikke nemnda se at forsikrede hadde sannsynliggjort at hendelsen var en nødvendig betingelse for hennes plager og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1983, bioingeniør II) falt 12.3.12 i en trapp bærende en sekk med prøveresultater. Hun anfører at hun har fått plager i høyre skulder etter hendelsen.

I skademeldingen til selskapet, 28.3.12, heter det:

Falt i trappen da hun skulle bære en sekk med prøvekonvolutter fra 1. til 2. etg. Var stresset på grunn av hektisk arbeidsdag, tok derfor ikke heisen som man vanligvis gjør. Hun fortsatte arbeidet, som forverret smertene.

Hendelsen er meldt som HMS-avvik. Under overskriften "Melders beskrivelse av årsaker" heter det:

Det ble stresset situasjon, pga mye å gjøre. Alle andre hadde også ting å gjøre på sine plasser, så det var ikke mye hjelp å få. Da jeg løpte opp med en full sekk etter sorteringen snublet jeg og falt på min høyre skulder i trappene. Dette var veldig vondt, men jeg hadde så mye å gjøre og var stresset at jeg bare reiste meg opp og fortsatte arbeidet ennå jeg hadde smerter. Trodde det ville gå over etter litt. Men smerten og all påvirkning av alt stresset, forverret bare situasjonen slik at musklene bare spennet seg enda mer opp. Ved slutten av dagen var jeg helt ødelagt.

Under "beskrivelse av konsekvens/skadebegrensende tiltak" heter det:

... Jeg var på jobb 19/03-12 enda jeg fortsatt hadde store smerter, spesielt i høyre skulder. Klarte nesten ikke å løfte eller bevege armen etterhvert. Holdt ut arbeidsdagen, men gikk til legen 20/03-12 som fikk vite om fallet og undersøkte høyre armen bedre, og sa at jeg hadde fått en sterk senebetennelse. Måtte holde meg hjemme i absolutt en uke og se ann videre situasjonen, dersom jeg ikke ble bedre skulle jeg komme tilbake til han. Han ba meg melde dette inn som yrkesskade, og dette gjør jeg etter enighet med min leder.

Fastlegen noterte 15.3.12:

... Pas ringer. Trenger sykmelding for i dag og i morgen ... pga svimmelhet og kvalme, og høyt press på jobb. ..., bes om å ta kontakt her i morgen, evt. Legevakten ...

Den 16.3.12 ble det notert i fastlegejournalen:

... pas. som er under utredning hos gynekolog for barneløs, pas. fikk kur med Pergotime i april og en kur til i august, pas. mener at hun etter andre kur til nå fikk små kvalme hele tiden, uvel og små svimmelhet, noe slapp ...

pas. klager over ømhet i stor del av kroppen og en del svimmelhet om morgnen videre på dagen får en del kvalme, en tar omfattende blodprøver i dag ...

Den 20.3.12 heter det i journalen:

fikk slag mot ve. skulder for 2-3 dager siden, merket ikke særlig plager, men siden i går smerter over hø. skulder, trykkømhets over supraspina muskel. I tillegg fikk pas liknende influensa plager i dag, feber og verk i hele kroppen som forverret tilstand ...

Fastlegen noterte 11.4.12:

... SM forTendinit INA L87,100 % 11/04/2012-25/04/2012

- Henviser til MR ve hæl. Smerter her etter fall på jobb 120312. Sier det er som om senen er splittet under hælen.

- Smerter i hæl skulder/arm etter fall den 120312 på jobb. Setter inj Celeston + Xylocain i dag. Ktr om 10 dager. ...

Rekvirerte undersøkelser:

MRPS S Magnettomografi - Fot, hæl, fotrot, tær - Venstre

Andre opplysninger;

Jeg ber om at radiologen endrer modalitet (undersøkelsesmetode) og eventuelt foretar supplerende undersøkelser hvor dette er medisinsk indisert

En fysioterapeut opplyser i en erklæring datert 20.2.12, at forsikrede behandles for skulderplager.

Fastlegen skriver i en legeerklæring til selskapet 23.4.12, at forsikrede var arbeidsufør fra 15.3.12.

I sykmelding til Nav 16.3.12 for perioden 15.3.12-16.3.12 angir fastlegen svimmelhet som diagnose. I sykmelding utstedt 29.11.12 for samme periode, angis skuldersmerte som diagnose. I sykmelding for perioden 20.3.12 - 26.3.12, utstedt 20.3.12, er diagnosen skulder supraspinatus-tendinit.

Det er innhentet erklæring fra spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering, dr. W. I erklæringen av 9.1.17 heter det blant annet:

Åpenbare skadefølger

Verken skadelidtes angivelser eller foreliggende dokumentasjon tyder på at det forelå åpenbare skadefølger pr akutt. Det er derfor lite trolig at det her foreligger åpenbare skadefølger.

Ikke-åpenbare skadefølger:

Skadelidte forteller at hun etter ulykken den 12.03.12 har hatt stadig økende plager med smerter i høyre skulder og skulderblad som går ut i overarmen. Smertene øke ved aktivitet og belastning, og fører til at hun overbelaster venstre arm for å skåne den høyre.

Dokumentasjonen viser at skadelidte hadde symptomer som ble tolket som en supraspinatus-tendinit den første uken etter hendelsen. Det var trykkømhets over supraspinatussenen (19.03.). Ni måneder senere var skadelidte stiv i musklene mellom skulderbladene og i skulderbladsløfter, og hadde nedsatt aktiv bevegelse for fleksjon abduksjon og innrotasjon i høyre skulder. I det videre forløpet har det hele tiden vært smerter, og billedfunn ved ultralyd tolket som affeksjon av supraspinatus/ slimposeaffeksjon.

Aktuelle hendelse

Initiale symptomer:

Det har dermed trolig vært symptomer som ved en supraspinatusirritasjon innen få dager etter hendelsen.

Brosymptomer

...

... Skadelidtes nåværende plager kan derfor være forenlig med smerte fra m supraspinatus, noe som taler for at det kan foreligge brosymptomer.

Biomekaniske forhold - teoretisk skadevoldende evne

...

Jeg vil forvente at en slik lokal seneskade følger et biomedisinsk skademønster - økende plager de første ukene, etterfulgt av gradvis restitusjon i løpet av ½ til et år. Forløpet hos den skadelidte er ikke i samsvar med dette, hun søkte ikke lege eller behandlere i særlig grad den første tiden, og angir at plagene over tid - år - stadig har økt. ...

Gjennomgangen av de biomekaniske forhold viser dermed at det er trolig at hendelsen kunne gi akutt vevsskade, som en akutt supraspinatusinnklemming. Omfanget av plagene hennes nå med triggerpunkter og et avgrenset regionalt uspesifikt smertesyndrom er imidlertid langt større enn jeg tidligere har erfaring for - både sett i forhold til smerteintensitet og utbredelse. Det har heller ikke fremkommet andre forhold som helt kan forklare dette, selv om hennes beskrivelse av smertene kan tyde på noen grad av sensitivering

...

Årsakssammenheng-Sammenfatning

Jeg finner det derfor sannsynlig at skadelidtes skulderplager er utløst av aktuelle hendelse.

...

Konklusjon

1. Årsakssammenheng

Skadelidtes nåværende skulderplager er sannsynligvis utløst av denne hendelsen.

Selskapet avslo kravet 16.2.17, fordi det ikke var dokumentert årsakssammenheng.

Fastlegen skriver i attest utstedt 11.10.17:

Det er bedt om en kommentar på journalføring angående skulderskade i arbeid for å kunne dokumenter overfor forsikringselskapet i forbindelse med krav.

Det bemerkes at overstående fikk en skade den 120312 mot høyre skulder på jobb som journalført av undertegnede den 110412. Journalnotat den 200312 var ført av vikarlege J. Han anfører at skaden skjedde på venstre skulder og angir i samme notat at pasienten har smerter i høyre skulder. Da sykehistorien i etterkant av hendelsen hele tiden har dreid seg om høyre skulder samt at skaden skjedde på høyre side er det rimelig å anta at notatet om venstre skulder er feil.

...

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene. Spesialisterklæringen til W. sannsynliggjør årsakssammenhengen. Spesialistens konklusjon er klar, og må legges til grunn. Spesialisten er blitt forelagt utfyllende dokumentasjon i saken, og har vurdert saken ut fra de fire vilkår. Akuttsymptomer er dokumentert bl.a. i skademeldingsblankett fra arbeidsgiver, HMS rapporten og medisinsk dokumentasjon. Selskapet har ikke konkretisert hva det er uenig i når det gjelder de medisinske vurderingene og ikke dokumentert dette med egne medisinske vurderinger.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelse 12.3.12 og senere plager i høyre skulder. Spesialisterklæring fra W. kan ut fra en juridisk vurdering vanskelig legges til grunn. Det er ikke dokumentert akuttsymptomer. Supraspinatustendinitt er en tilstand som normalt skyldes overbelastning. Tidsnære nedtegnelser har størst bevisverdi, jf. Rt. 1998 s. 1565. Det er ikke slik at selskapet må sannsynliggjøre at det er en annen årsak til plagene, jf. Rt. 2010. s. 1547. Forsikrede er i tillegg omfattet av tariffestet yrkesskadedekning i henhold til "Overenskomsten". Dersom forsikrede får innvilget menerstatning og/eller uførepensjon med yrkesskadefordel, er hun informert om at hun må ta kontakt med selskapet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder om det er årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb 12.3.12 og forsikredes plager i høyre skulder. Så vil være tilfellet om hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og om den har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt. 1992 s. 64.

Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng. Forsikrede har anført at spesialisterklæringen utarbeidet av W. sannsynliggjør at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager i høyre skulder. Nemnda peker på at Ws konklusjon bygger på en forutsetning om at det har vært akutt- og brosymptomer. Forutsetningen underbygges imidlertid ikke av den tidsnære dokumentasjonen. Den viser at hun først oppsøkte lege for hendelsen 20.3.12. Nemnda peker også på at spesialisten bemerker at forsikredes plager ikke følger en skadebiologisk forklaringsmodell. Det foreligger dessuten ikke objektive funn om vevsskade. Slik nemnda ser det, svekker disse forhold verdien av erklæringen.

Slik saken står, kan nemnda ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at hendelsen 12.3.12 er en nødvendig betingelse for hennes plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).