

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-175

8.3.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Tyveri, underslag eller ulovlig borttagning fra båt

Saken gjelder spørsmålet om borttagning av gjenstander fra sikredes båt kan anses som tyveri i vilkårenes forstand. Personen som var mistenkt var tidligere daglig leder i rederiet som eide båten og hadde nøkler til båten. Selskapet anfører at det dreier seg om enten underslag eller ulovlig borttagning av gjenstander da mistenkte person var daglig leder og medeier i rederiet, og at hendelsene uansett fant sted da båten ikke var forsikret. Sikrede anfører at personen hadde fratrådt sine stillinger i selskapet og ikke var formelt eier, og at hendelsene fant sted da forsikringen var gjeldende. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri fra en båt.

Selskapet opplyser at båten var forsikret i perioden 1.7.15-29.1.16, og ble senere forsikret på nytt den 29.7.16. Den siste avtalen løper fortsatt.

Sikrede sendte skademelding den 9.11.16, der det fremkom at tyveriet fra båten ble oppdaget 19.10.16. Båten ble opplyst fortøyd den 27.5.16.

En tidligere ansatt (A) i rederiet som eide båten er mistenkt for borttagning av gjenstandene. A vedtok et forelegg for brudd på straffeloven § 343 for ulovlig bruk/forføyning av en kartmaskin som han tok fra båten.

A var etter det opplyste daglig leder frem til 1.4.16, da han ifølge sikrede sa opp stillingen. Det er uenighet om A hadde en reell aksjepost i rederiet. Det synes imidlertid på det rene at A hadde nøkler til båten.

Det ble etter det opplyste begjært oppbud 29.4.16 i rederiet. Båten ble ikke forsikret av bostyrer, og sikrede og en annen tidligere eier av rederiet tegnet forsikring på båten.

Sikrede krever dekning for tyveri og anfører at den antatte gjerningsmannen A ikke var medeier i rederiet. Ifølge kjøpsavtalen forutsatte reelt eierskap og aksjonærrettigheter at aksjene ble fullt ut betalt, og det var ikke gjort. Oppføring i aksjeboken med 52 % aksjer beror på en inkurie.

Sikrede avviser at A var daglig leder på tyveritidspunktet. A sa opp stillingen som daglig leder 1.4.16, og tyveriene fant sted andre halvår 2016. A ble ilagt forelegg etter den ene anmeldelsen, og det må derfor legges til grunn at det ble begått tyveri.

Sikrede anfører også at tyveriet fant sted i en periode hvor båten var forsikret.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke har funnet sted et forsikringstilfelle som er omfattet av forsikringen. Det er uklarheter med hensyn til hendelsesforløpet, både når det gjelder hvem som har utført hva, når hendelsene har skjedd og hva som er avtalt.

Etter vilkårene dekkes tyveri, og det er ikke sannsynliggjort tyveri. Det er ikke klart hva hovedmistenkte A skal ha borttatt, og det er ikke sannsynliggjort at han hadde forsett med hensyn til uberettiget vinning. Både ut fra As og sikredes opplysninger er det grunnlag for å tro at A mente at han hadde utestående lønn i selskapet, og at dette var bakgrunnen for eventuell borttagning.

Forutsatt at A har hatt vinnings hensikt, dreier det seg om underslag. Han hadde nøkler til båten og dermed tilgang til den. I tillegg var han medeier i båten gjennom eierandel i rederiet og som daglig leder. Saken fremstår som et privat anliggende mellom partene i saken, dvs. tidligere daglig leder og aksjonærene i rederiet.

Båten var i alle tilfelle ikke forsikret på skadetidspunktet. Selskapet viser til sikredes opplysninger om at det skjedde flere innbrudd og tyverier medio mai 2016.

Endelig viser selskapet til at båten er forsikret som fritidsbåt, mens det kan synes som den burde ha vært forsikret som næringsbåt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for borttagning av gjenstander fra båt.

Det følger av vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) at en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet". Denne avvisningsregelen svarer til lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). I forarbeidene til loven er det i Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 forutsatt at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. I denne saken er det uklart hva som faktisk har funnet sted, når borttagningen av gjenstandene inntraff og hvilke posisjon den mistenkte gjerningsmannen hadde. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige vitneforklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).