

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-171

8.3.2018

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Påstått nedbrent naust fjernet før takstmann kom til stedet – Fal. § 8-1, fjerde ledd

Sikrede tegnet bygningsforsikring i selskapet med ikrafttredelse 1.12.16. Forsikringen omfattet et naust som stod på eiendommen. Den 21.2.17 meldte sikrede om at naustet hadde brent natten før. Selskapet rekvirerte en takstmann for besiktigelse av skaden. Da takstmann kom til stedet var naustet fjernet. Ifølge takstmannen hadde det tydelig stått en bygning på den aktuelle plassen. Sikrede opplyste at en kvinne var vitne til brannen. I samtale med vitnet fikk selskapet opplyst at hun ikke hadde besøkt sikrede i løpet av 2017. Vitnet opplyste at hun hadde vært hos sikrede i 2014, og i den anledning hadde hun sett at naustet stod skjevt. Sikrede hevdet at dette gjaldt et annet naust. Selskapet avsto erstatning med henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for brannskade på naust og spørsmålet om sikrede har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede tegnet boligforsikring i selskapet med ikrafttredelse 1.12.16. Forsikringen omfattet et naust som stod på eiendommen.

Den 21.2.17 tok sikrede kontakt med selskapet og meldte om at naustet brant den 20.2.17. Han opplyste at brannen skyldtes at han hadde latt en tent sigarett ligge oppå en vinflaske inne i naustet og så forlatt stedet. Bygningen tok fyr og ble ifølge sikrede totalskadet.

Selskapet rekvirerte en takstmann som var på befaring på eiendommen den 23.2.17. Av skaderapport datert 27.2.17 fremgikk det at naustet var blitt fjernet før takstmannen kom til stedet. Videre fremgikk:

Årsak til skade antas å være som følge av at det har tatt fyr i vegg pga. et askebeger (flaske) som sto nært vegg.

Ft hadde vært på havet og da han kom inn satt han seg i fjæra ved naust sammen med en bekjent. Det var fint vær og da de satt der og tok en flaske vin. Ft sier de hadde brukt en tom glassflaske som askebeger og den sto inne i naust etter de gikk derfra.

På morgenen dagen etter så han ut, og oppdaget at naust sto helt skjevt. Han gikk ned dit og da oppdaget at nedre del av vegg hadde brent bort, og at det var ulming i andre steder i veggen. Han gikk opp til huset og fikk tak i pulverapparat og fikk slukket brannen. Hele naust ble skadet og han fikk hjelp av en nabo for å fjerne det som var igjen av naust. Han tenkte ikke på forsikring før etter han hadde fjernet brannrester.

Saken ble politianmeldt den 21.2.17. Ifølge sakens politidokumenter opplyste sikrede i avhør at en ikke navngitt person hadde kommet med henger og vært med på å sage ned restene av naustet og lagt det på hengeren. Videre forklarte sikrede at han hadde vært sammen med en kvinne i naustet

kvelden før brannen. Han ville imidlertid ikke fortelle hvem kvinnen var. Kvinnen skal ha vært sammen med ham da brannen ble oppdaget mellom kl. 04 og 05 om natten den 21.2.17.

Selskapet engasjerte en utreder på saken. I samtale med utreder den 14.3.17 forklarte sikrede at kvinnen som var sammen med ham natt til 21.2.17 hadde hjulpet ham med å dra båten inn i naustet samme dag.

Fra utredningsrapporten hitsettes:

Etter en tid i naustet gikk de begge opp til boligen og inn på soverommet hvor de oppholdt seg et par timer før de gikk ut igjen natt til 21.2.17. Da de kom ut så forsikringstaker at naustet hadde falt ned på den ene siden.

Han skjønnte at det måtte være noe galt. Han så ikke at det brant, men antok at dette kunne være årsaken. Venninna som var sammen med ham ville ikke være med ned. Hun dro, da hun var redd for at det kunne komme noen til som så henne. Han tok med seg et brannslukningsapparat ned til naustet. Han så da at det ulmet i treverket i det området som de hadde sittet.

Etter at sikrede oppdaget brannen skal han ha tatt kontakt med en nabo (N). Sikrede har forklart til utreder at han fortalte N om hva som hadde skjedd og at naustet måtte rives. Ifølge sikrede kom N med henger og hentet brannrestene om ettermiddagen den 21.2.17.

Utreder hadde en samtale med N den 16.3.17. N forklarte at sikrede hadde kontaktet ham tre-fire uker tidligere og spurt om han ville ha noen materialer som lå på sikredes eiendom. Ifølge N skal ikke sikrede ha sagt hvor materialene kom fra. N hentet materialene midt på dagen. Han så ikke at materialene hadde brent. Det var ukjent for N at naustet hadde brent ned, men han så at det var borte.

Sikrede opplyste til utreder at en saksbehandler i selskapet hadde sagt at han bare kunne rive naustet hvis det var fare for at det kunne falle sammen. Vedkommende saksbehandler avviser at dette er korrekt.

Den 10.5.17 gjennomførte takstmann en tilleggsbefaring på sikredes eiendom. Av takstmanns notat fremgikk at det var tydelig at det hadde stått en bygning på stedet og at det hadde vært en brann der. Ved hjelp av karttjenesten Google Maps fant takstmannen fotografier av naustet fra 2010.

I brev til sikrede av 13.6.17 opplyste selskapet at det ikke ville utbetale erstatning slik saken var opplyst. Det ble vist til at naustet ble revet umiddelbart etter brannen, uten god grunn. Rivningen avskar selskapet fra å kontrollere skadetidspunktet, skadeårsaken og skadeomfanget. Unnlatsen av å oppgi kontaktinformasjon om kvinnen som var vitne til brannen ble ansett for å være brudd på opplysningsplikten i fal. § 8-1 første ledd. Det ble også vist til ulikhetene mellom sikredes og N sin forklaring og at N var helt ukjent med at naustet hadde brent ned.

Sikredes advokat tilskrev selskapet i e-post av 26.9.17:

Undertegnede er enig i den vurderingen som fremkommer av overnevnte brev, og basert på tilgjengelige opplysninger i etterkant av brannen tilsier ikke disse erstatning.

Imidlertid anfører min klient at han var sammen med en kvinne da brannen ble oppdaget. Av ulike grunner har min klient kviet seg for å gi kontaktopplysninger om vedkommende videre. Jeg har forsøkt å bearbeide min klient til å gi disse opplysningene, - uten å lykkes. Inntil nå.

Min klient opplyser at han var sammen med (kvinnens navn) på skadetidspunktet, og at hun kan kontaktes på mobil ...

Det registreres at min klient har gitt en forklaring som på noen punktet er i motstrid med forklaring gitt av N. Min klient har en uttalt hukommelsessvikt foranlediget av bl. a tre hjerneslag. Han har derfor vansker med å huske, - og forklare, hendelser tilbake i tid.

Utreder kontaktet kvinnen (K) som sikrede hevdet å være sammen med på branntidspunktet. I samtale den 17.10.17 opplyste K om at besøket hos sikrede fant sted på våren, sommeren eller sensommeren 2014. Sikrede og K satt i naustet - som lå 50 meter fra hytta - og pratet og røykte. Etter en stund gikk de inn i hytta. Da K skulle reise hjem rundt midnatt, så hun at naustet var skjevt. Hun så ikke flammer eller røyk, og hun gikk ikke ned til naustet for å se nærmere på det. I mars 2015 flyttet K til Sørlandet. Hun var sikker på at besøket hos sikrede fant sted før flyttingen. På spørsmål om hun hadde besøkt sikrede ved senere anledninger, svarte K at hun var hos ham en gang i fem minutter noen måneder etter. Hun så ikke om naustet var der da. I en senere telefonsamtale med utreder den 25.10.17 hevdet K at hun ikke hadde besøkt sikrede i løpet av 2017.

Selskapet avsto erstatning i brev av 24.10.17 med henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jfr. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede krever dekning for brann og avviser at han har gitt uriktige opplysninger til selskapet. Han hevder at naustet brant den 20.2.17 og at skaden var så stor at han bestemte seg for å rive restene med motorsag. Selskapets saksbehandler hadde sagt at sikrede bare kunne rive naustet. K var tilstede da sikrede oppdaget at naustet brant. Hun har forklart at skaden oppstod i 2014. Sikrede anfører at dette gjaldt et annet naust som stod på eiendommen. Fra sikredes side anføres det også at han har hatt hjerneslag og har derfor vansker med å huske og forklare hendelser.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Det er sannsynlig at naustet ble skadet senest høsten 2014, eller i alle fall lenge før forsikringen trådte i kraft den 1.12.16. Det er heller ikke sannsynlig at naustet brant. Selskapet viser til forklaringene fra K og N. N forklarte at han ikke ble fortalt at naustet hadde brent samme dag som han hentet materialer hos sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brannskade på naust.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Det er uklårheter både knyttet til skadetidspunkt og skadeårsak som bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).