

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-170

8.3.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt mellom to møtende biler på privat gårdsvei – ingen felles skademelding – bal. § 8.

Sammenstøtet mellom klagers og motpartens bil oppstod da bilene møttes på en gårdsvei inne på klagers eiendom. Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og partene forklarte seg ulikt om hendelsesforløpet. Ifølge klager, kom motparten i høy hastighet og bremsset så han kjørte utfor veien slik at tilhengeren hans traff klagers bil. Motparten forklarte at klager lå i hans kjørefelt, og at han måtte bremse og kjøre ut av veien for å unngå skade. Videre hevdet motparten at klagers bil hadde gamle skader der hvor tilhengeren traff. Selskapene løste saken ved at hver part bærer sin skade. Nemnda kom til at uklarheter rundt hendelsesforløpet innebar at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal § 8.

Klager kolliderte med motparten 13.12.16 på en snødekket gårdsvei inne på klagers eiendom. Klager har forklart at veien er fire meter bred mellom brøytekanter. Det foreligger ingen felles skademelding, og partene har gitt ulike forklaringer om hendelsesforløpet.

Klagers forklaring:

Tirsdag 13.12.16 ca. kl. 1230 kjørte jeg min (bil) med reg.nr. (...). Jeg kjørte ut fra sauefjøsset som ligger bak låven på (eiendommen) og svingte vestover for å kjøre ut gårdsveien. Jeg anslår at min hastighet var ca. 5-10 km/t. Idet jeg har svingt venstre kommer det en bil i høy hastighet over bakketoppen ... Møtende bil bremsset, så bilen kjørte ut av veien på hans høyere side. Tilhengeren kastet seg tvertover ut i vegbanen, da tilhengeren traff min bil sto den stille.

Klager opplyste om skader på sin venstre bakskjerm, støtfanger og baklykt.

Motpartens forklaring:

Jeg (B) kom kjørende inn på gården til eier (A) for å avlevere sau i hans fjøs. Da jeg passerer bakketoppen v/ låvebrua, møter jeg A i mitt kjørefelt uten mulighet for å møtes. For å unngå skade på bilen B, får jeg svingt ut i snøen på høyre side, mens hjulet/skjermen på hengeren treffer hans bakre hjørne når A passerer den. På bil A var det også gamle skader på samme sted som henger traff.

Motparten oppga en hastighet på 15 km/t i kollisjonsøyeblikket og 10 km/t da situasjonen oppstod.

Selskapene løste saken ved at hver part bærer sin egen skade.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Ifølge klager holdt motparten en hastighet på 35-40 km/t da han kom over bakketoppen. Dersom motpartens hastighet hadde vært 15 km/t, slik motparten hevder, så hadde han ikke trengt å bråbremse. Motpartens kjøring ut i snøen var ukontrollert. Bilder av bremsespor viser dette.

Selskapet anfører at den som krever erstatning fra motparten må bevise uaktsomhet hos denne. Det foreligger ingen felles undertegnet skademelding, og ingen av partene har lagt fram bevis for sine påstander. Når det ikke foreligger bevis for hvilket kjøretøy som var feilplassert og forårsaket skaden, har ikke selskapet grunnlag for å plassere ansvaret hos noen av partene. Saken må derfor løses ved at hver av partene bærer sin egen skade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsvurdering etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Partene har ikke skrevet felles skademelding, men innsendt to ulike beskrivelser av hendelsesforløpet. Det er ikke fremlagt vitneforklaringer eller tekniske bevis. Klager har lagt frem en del bilder, men de gir ikke grunnlag for å fastslå hva som faktisk skjedde og hvordan sammenstøtet inntraff. Nemnda har etter dette ikke grunnlag for å avgjøre hvilken forklaring som fremstår som mest sannsynlig.

Når det er uklart hva som har skjedd er det nærliggende å falle tilbake på lovens hovedregel om at hver part bærer sin skade, jf. FinKN 2017-814.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).