

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-165

7.3.2018

Codan Forsikring

Rettshjelp

Tvist om veirett – samme parter - én eller flere tvister?

I 2010 oppsto det tvist mellom sikrede og hyttenabo (motparten) da sikrede motsatte seg at motparten benyttet seg av sin tinglyste veirett fra 1982. I den forbindelse ble det i 2012 inngått en ny veirettsavtale. Denne innebar at motparten skulle benytte seg av en annen vei, som sikrede var ansvarlig for å få etablert. Tvisten om motpartens veirett til den eksisterende veien gikk til tingretten. Sikrede fikk da innvilget rettshjelpsdekning, men sikrede tapte saken. Ny vei kom ikke i stand slik som avtalt, og motparten tok ut stevning med krav om fullbyrdsdom. Sikrede fremmet på nytt søknad om rettshjelp. Selskapet mente at det fremsatte krav var en videreføring av tidligere tvist, og utbetalte det resterende av forsikringssummen. Spørsmål om tvisten rundt den nye veien er en ny tvist. Nemnda kom til at begge kravene måtte anses som samme tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelp og spørsmålet om det foreligger én eller flere tvister.

Sikrede og hans hyttenabo (motparten) ble i 2010 uenige om motpartens veirett. Motparten hadde en tinglyst veirett over sikredes eiendom fra 1982 med følgende ordlyd:

Det gies rett til adkomstveiei (kjøre/gangvei) over eiendommen HS matr.no xx.

Partene skrev i 2012 en ny veirettsavtale for å løse konflikten. Den nye avtalen sa at partene var enige om å bygge ny vei, og at dette var sikredes ansvar. Det fremgikk også av veirettsavtalen at:

Når ny vei er ferdig, skal eier av gnr xx, bnr xx avslutte bruk av nåværende vei og bruken flyttes til ny vei.

Eier av gnr xx, bnr xx skal benytte eksisterende vei over gnr yy, bnr yy inntil ny vei er ferdig. Denne veien skal være kjørbart til enhver tid slik den er i dag. Nødvendig vedlikehold foretas etter avtale med eier av gnr yy, bnr yy.

Motparten begjærte midlertidig forføyning for å hindre sikrede i å sperre hans bruk av veien

7.8.15. Sikrede søkte om dekning for rettshjelp, og dette ble innvilget av selskapet 21.8.15.

Motparten fikk medhold i den midlertidige forføyningen og sikrede ble pålagt å fjerne sperringene. Sikrede anket saken til lagmannsretten, men den ble forkastet.

Den 28.10.16 ble sikrede saksøkt av motparten. I stevningen krevde motparten fullbyrdsdom i tråd med veirettsavtalen. Motparten fremsatte også krav om rivning av en hytte/uthus som var satt opp en meter fra grensen til motparten. I stevningen ble det blant annet anført at oppføringen var ulovlig da den ikke var varslet i tråd med regelverket. Motparten mente også at uthuset sto på hytteveien deres.

Den 15.3.17 sendte sikrede en ny søknad om rettshjelp til selskapet. Selskapet anså imidlertid dette for å være en forlengelse av den tidligere tvisten om veirett, og begrenset ansvaret til det som var igjen av forsikringssummen på kr 100.000 for den første tvisten.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgifter for den nye saken opp til forsikringssummen og anfører at saken om ny vei er en ny tvist. Sikrede anfører at det var en tredjepart som var til hinder for at veien ble bygget, og at denne tredjeparten må regnes som en ny motpart.

Selskapet avviser ansvar utover restbeløpet av forsikringssummen fra tidligere tvist og anfører at den nye saken er en forlengelse av den tidligere veitvisten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Forsikringssummen er knyttet til en "tvist". Ved tolkning av begrepet "tvist" i relasjon til antall forsikringssummer, har man i praksis foretatt en helhetsvurdering, hvor relevante momenter er om kravene har samme eller forskjellig rettslig og/eller faktisk grunnlag, og om kravene har oppstått på samme eller forskjellige tidspunkt, jf. FinKN 2016-550, FinKN 2013-305 og FinKN 2014-265. Et annet relevant forhold er om partsforholdet er det samme.

Nemnda forstår saken slik at sikrede og motparten har vært uenige om veiretten siden 2010, og at det i 2012 ble laget en veirettsavtale med plikt for sikrede til å lage ny vei. Denne veien er aldri blitt bygget. Grunnen er etter det opplyste at en annen nabo har protestert. I august 2015 krevde motparten midlertidig forføyning for å sikre bruk av den opprinnelige veien. I denne forbindelse ble det innvilget rettshjelpforsikring. I 2016 gikk motparten til sak for å kreve fullbyrdsdom for gjennomføring av veirettsavtalen. Den siste saken gjelder også krav om riving av hytte/uthus fordi den var oppført i strid med regler om varsling og sto på den opprinnelige hytteveien.

Dette betyr at saksøker i begge krav mot sikrede er den samme motparten og kravene derfor består mellom de samme parter. Dette må gjelde selv om den siste saken også involverer en annen nabo som stopper veiutbyggingen. Nemnda forstår det slik at denne naboen ikke er part i saken mot sikrede. Begge sakene og samtlige av kravene i dem er også knyttet til den samme underliggende konflikten om motpartens veirett; nemlig at sikrede hindret veiretten og behovet for å bygge ny vei eller fjerne hindringer og uthus. Selv om konflikten dels dreier seg om den opprinnelige veien og dels om bygging av ny vei, er dette etter nemndas oppfatning to sider av samme tvist. Det blir ikke flere tvister fordi om en sak reiser flere spørsmål. At det er snakk om en ny vei i den siste tvisten, kan ikke få noen avgjørende betydning når denne veien kommer istedenfor den opprinnelige veien. Nemnda mener derfor sakene her utgjør en tvist.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).