

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-164

7.3.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Sprekkdannelser – sprengning – unntak for setningsskader.

Etter arbeid med å legge ny vannledning i området høsten 2015, avdekket sikrede innvendige og utvendige skader på forsikringsstedet. Sikrede forklarte at det i forbindelse med sprengning og pigging ble avdekket en gradvis smuldring i fuger på gulvet og at det etter hvert viste seg at fliser var løsnet. Selskapet avviste ansvar og viste til at vilkårene gjorde unntak for skader som skyldtes setninger i grunnen. Det ble herunder vist til en innhentet takstrapport hvor det fremgikk at skadene ikke var forårsaket av sprengingen, men at graving og pigging av fjell i nærområde kunne ha forårsaket mindre rystelser og evt. endring av grunnvannstand som igjen kunne ha medvirket til setningsskader. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for innvendige skader etter rystelser ved sprengning og pigging i området, og spørsmålet om det er årsakssammenheng mellom arbeidene og skadene.

Sikrede har forsikringsvilkår med bl.a. følgende dekning i pkt. 4.2.8.1 og pkt. 4.2.8.2:

Hva forsikringen omfatter

Forsikringen gjelder for annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som tidligere er nevnt i dette kapittelet.

(...)

Hva forsikringen ikke omfatter:

Annen skade

Unntatt er skade

- som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen, jordtrykk, materialfeil, rust, korrosjon eller annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje.

Etter arbeid med å legge ny vannledning i området høsten 2015, avdekket sikrede innvendige og utvendige skader på forsikringsstedet. Sikrede har forklart at det ved sprengingen/piggingen ble avdekket en gradvis smuldring i fuger på gulvet og at det etter hvert viste seg at fliser var løsnet. Etter at skaden ble meldt til selskapet ble det innhentet en rapport utarbeidet av takstmann J. I rapporten fremgikk blant annet følgende om forholdet:

Ved besiktigelse ble det opplyst av eier av tannlegeklinikk at skade i lokalene oppstod i forbindelse med legging av ny vannledning (sprengningsarbeid).

Legging av ny vannledning ble utført høsten 2015 i regi av H Kommune. Ut fra opplysninger fra prosjektleder i H Kommune ble firmaet N as engasjert for kontroll og registrering av tilstand av bygninger langs rørtrase.

Undertegnede har innhentet bildedokumentasjon fra N.

Se vedlegg bilder datert 28.07.2015. Registrert sprekk i mur ved vindu før oppstart gravearbeid. Det ble ikke tatt bilder innvendig i bygget før arbeidene ble igangsatt.

Ut fra opplysninger fra eier av tannklinikk ble det registrert rystelser i bygget følgende på datoer:

- 3. september 2015
- 7. september 2015
- 15. september 2015.

Utførende maskinentreprenør var HM. Prosjektleder var S. Undertegnede har vært i kontakt med S for å innhente rystelsesmålinger for overnevnte datoer.

Undertegnede har mottatt e-post fra bergsprengningsleder L. I e-post fremkommer det at det ikke er registrert sprengningsarbeid i september måned. Siste salve var skutt 19.08.2015.

Ikke sprengningsskade:

Ut fra overnevnte kan ikke undertegnede se at årsak til løse fliser og sprekk i betongmur er forårsaket av sprengningsarbeid i område.

Bygget er fra første halvdel av 1900-tallet. Usikkert hvordan bygget er fundamentert.

Antatt skadeårsak:

Graving og evt. pigging av fjell i nærområde kan forårsake mindre rystelser og evt. endring av grunnvannstand som igjen kan medvirke til setningsskader. Overnevnte er antatte årsaker, som er vanskelig å dokumentere.

Det ble ikke innhentet noen annen fagkyndig vurdering av skadene.

Sikrede krever erstatning for kostnader til innvendige utbedringer og viser til at det var årsakssammenheng mellom de skader som ble dokumentert innvendig i lokalene og rystelsene fra sprenging og pigging i området. Unntaket for setningsskader kommer ikke til anvendelse ettersom det ikke var klassiske setningsskader.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke ble påvist klar årsakssammenheng mellom sprengningsarbeidene og sprekkdannelsen innvendig i bygget, og at vilkårene gjorde unntak for skader som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering eller setninger i grunnen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 10.1.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Sekretariatet viste blant annet til at vilkårene gjorde unntak for skader som skyldtes setninger i grunnen eller sviktende fundamentering, uten at det ble stilt noe krav til hva som var den bakenforliggende årsaken til setningene eller svikten. Skader som skyldtes setninger som oppstod som følge av sprengning var følgelig også unntatt dekning jf. blant annet FSN-4147.

Det ble videre vist til at sikrede uansett ikke hadde sannsynliggjort at det var årsakssammenheng mellom sprengningen og skadene, jf. FSN-4545, samt at det i lys av sikredes forklaring om at det ble avdekket en gradvis smuldring i fuger på gulvet og at det etter hvert viste seg at fliser var løsnet, vanskelig kunne sies å foreligge en "plutselig fysisk skade" jf. vilkårenes pkt. 4.2.8.1.

Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant),

Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).