

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-161

6.3.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Livsforsikring – selvmord 5 uker etter tegning – avslag etter fal. § 13-8 annet ledd.

Forsikrede begikk selvmord fem uker etter tegning av livsforsikring. Han hadde mange legebesøk og flere sykmeldinger før og etter tegning. Spørsmål om det var sannsynliggjort at tegningen ble foretatt uten tanke på selvmord. Etter en konkret vurdering av sakens dokumenter konkluderte nemda med at det ikke var sannsynlighetsovervekt for at forsikringen ble "tegnet uten tanke på selvmord". Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1987) tegnet livsforsikring og fylte ut et elektronisk helseskjema 12.10.16. Han begikk selvmord 17.11.16.

Det fremgår av brev 2.2.17 fra fastlegen at forsikrede hadde vært til ti konsultasjoner og hatt en telefonkonsultasjon i perioden 26.8.-14.10.16, i hovedsak på grunn av slitenhet. De første konsultasjonene skyldtes smerter/ubehag i brystkassen/mageplager. Den 29.8.16 er notert at forsikrede og kjæresten mente at han var en litt engstelig type. Han var 100 % sykmeldt 5.9 - 9.9.16, 50 % fra 10.9 -19.9.16, og så 100 % 3.10. - 14.10.2016.

Den 14.10.16, dvs. to dager etter tegning, noterte legen at forsikrede følte seg mye bedre, og ønsket å arbeide. Han ble 50 % sykmeldt 15.10. - 23.10.16, og skulle så arbeide fullt.

Den 19.10.16 har fastlegen notert:

PA har tatt kontakt m bedriftspsykologen, sier han har fått angst for å gå på jobb, synes han ikke klarer arbeidsoppgavene, ikke suicidal, ikke hallusinert, ikke tidl psyk syk. Sier han er en litt engstelig type. Ber om SM. Kontraindisert m lang sykemelding v angst-symp, innvilger SM nå, viktig å jobbe m motivasjonen for å komme i jobb igjen, at han ikke skal ha unngåelsesadferd, pas kommer på time etter at han har vært hos psykologen for vurdering.

Forsikrede var 100 % sykmeldt 19. – 27.10.16. Den 25.10.16 ble sykemeldingen forlenget til 1.11.16. Legen noterte at forsikrede var i en negativ tankegang, med dårlig søvn, grublinger, og bekymringer for jobb etc. Han hadde time hos psykolog dagen etter.

Den 3.11.16 noterte legen at psykologen mente at forsikrede hadde en belastningsrelatert depressiv reaksjon. Forsikrede benektet å ha psykotiske trekk eller å være suicidal. Sykemeldingen ble forlenget til 17.11.16. Diagnosene var depresjonsfølelse, slapphet/tretthet. Den 3.11.16 noterte legen i tillegg at psykologen hadde ringt, og sagt at forsikrede burde sykmeldes over tid på grunn av belastningsrelatert depressiv reaksjon. Den 8.11.16 noterte legen at forsikrede ønsket medisiner, og gjerne ville på jobb. Det heter videre:

... Har av og til tanker om å ikke ville finnes, ikke tanker om direkte suicid eller plan. ...

I en utvidet legeerklæring 21.12.16 til selskapet skriver fastlegen at selvmordet var helt uventet. Legen hadde ikke vurdert forsikrede som suicidal, og før 19.10.16 hadde hun ikke notater knyttet

til nedstemthet eller bekymringer. Deretter var forsikrede til fem konsultasjoner knyttet til at han hadde

... bekymringer og var slapp og litt nedstemt, ikke suicidal, og utredning av somatiskeplager ...

I uttalelse 6.12.16 opplyste forsikredes psykolog at han

... har vært til tre samtaler hos undertegnede. Senest dagen før han tok livet sitt, der han syntes å være i rimelig balanse, med klare planer for morgendagen og helga.

Det er ikke framkommet opplysninger om noen form for psykisk lidelse tilbake i tid. Heller ikke nå ble situasjonen vurdert til å være av så alvorlig karakter at det var grunnlag for mer inngripende behandlingstiltak.

Selv mordet kom som en uventet og svært beklagelig utgang.

Selskapet fikk melding om at forsikrede hadde begått selvmord 12.12.16. Kravet ble avslått 10.2.17, med henvisning til selvmord kort tid etter tegning. Selskapet fastholdt avslaget 12.3.17 med samme begrunnelse, men viste nå til fal. § 13-8. Kundeombudet fastholdt avslaget 6.9.17.

Klager har anført at det er sannsynlighetsovervekt for at forsikrede tegnet dekningen uten tanke på selvmord. Det er ingen notater om psykiske problemer før tegningen, og selvmordet var helt uventet. Selskapet var aktiv for å få ham til å tegne forsikringen. Tilfellet i FSN-5934 ble senere bragt inn for domstolen, og klager fikk medhold i tingretten, jf. TBERG-2006-117075.

Selskapet har anført at lovens utgangspunkt betyr at selskapet kan avslå dekning når selvmordet begås innen ett år etter tegningen. Tidsforløpet og dokumentene i saken viser at det er sannsynlighetsovervekt for at forsikringen ble tegnet med tanke om selvmord. Selskapet var i kontakt med forsikrede 3-4 ganger og anbefalte ham å tegne forsikring, men det var forsikrede som på eget initiativ logget seg inn og fylte ut helseopplysningskjemaet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under en livsforsikring tegnet av forsikrede 12.10.16. Han tok sitt eget liv 17.11.16.

Etter forsikringsavtaleloven § 13-8 annet ledd første punktum gjelder det ved selvmord i livsforsikring i utgangspunktet en objektiv karenstid på ett år etter at forsikringen ble tegnet, dvs. at selskapet er uten ansvar om selvmordet skjer innen ett år. Selskapet er likevel ansvarlig dersom "det må antas at forsikringen ble tegnet uten tanke på selvmord". Det fremgår av forarbeidene at omstendighetene rundt tegningssituasjonen skal vektlegges, mens situasjonen på selvmordsituasjonen ikke skal trekkes inn. Nemnda legger til grunn at uttrykket "må antas" innebærer at det mest sannsynlige faktum må legges til grunn. I en dom fra 2007 (TBERG-2006-117075) la tingretten til grunn at det var tilstrekkelig med sannsynlighetsovervekt for at forsikringen ble tegnet uten tanke på selvmord, mens forarbeidene (NOU 1983:56 s. 82) gir uttrykk for en streng bevisbyrde.

Klager har vist til tingrettsdommen fra 2007, men, slik nemnda ser det, er det enkelte vesentlige faktiske forskjeller mellom den saken og foreliggende sak. Der gikk det nærmere et halvt år fra tegningen av forsikringen til selvmordet. Forsikringen ble tegnet i forbindelse med et låneopptak og forsikrede ble separert noen uker før selvmordet.

I foreliggende sak er selvmordet begått fem uker etter tegningen. Forsikrede hadde vært til ti konsultasjoner hos legen de siste syv ukene før tegningen. Han var sykemeldt da han tegnet forsikringen. Hovedinntrykket av journalnotatene er vedvarende/økende slitenhet/tretthet. Allerede en uke etter tegningen er det notert angst for å gå på jobb, manglende mestring av arbeidsoppgaver. Nemnda finner ikke ut fra det generelle inntrykk som legejournalen gir, å kunne

tillegge den omstendighet at det ikke er notert noe om psykiske lidelser før tegningen, nevneverdig vekt. Etter nemndas syn er det ikke sannsynlighetsovervekt for at forsikringen ble "tegnet uten tanke på selvmord".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).