

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-160

6.3.2018

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skled og falt – ryggplager – sannsynliggjort årsakssammenheng.

Forsikrede skled og falt på jobb, og anførte at senere ryggplager skyldtes fallet. Tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og fallet. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng, da det bl.a. ikke forelå dokumentasjon på akutt- og brosymptomer. Nemnda hadde ingen bemerkninger til sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1973) var utsatt for en arbeidsulykke 7.2.10. Hun skled på vei ut av bilen og landet på setet. Lege ble oppsøkt første gang 25.5.10.

Skademeldingen til selskapet er datert 6.3.17.

I notat av 11.5.17 skriver overlege O., dr. med. spesialist i generell og ortopedisk kirurgi:

...

Hun hadde aldri en dag med ryggsmarter før den aktuelle skaden 07.02.10 da hun sklei på snødekket isete underlag og falt på rumpa under utføring av sitt arbeid, derav yrkesskade. Fysikkens lover tilsier at pasienten ved et slikt fall treffer bakken med ca. 1000 kgm/sek, en tilstrekkelig kraft til å gi skade av mellomhvirvelskiver eller annet i ryggen. Som det fremgår av ovennevnte skriv er det intet som senere har kunnet bedre hennes tilværelse eller lindre hennes smerter. Alle funn referert i «ved dagens undersøkelse» nederst på side 1 i skriv datert 14.10.16 peker i retning av en reell ryggskade.

...

Selskapets rådgivende lege H., spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering, uttalte 8.6.17 under overskriften "Vurdering av årsakssammenheng":

...

Det foreligger et traume hvor skadelidte falt og landet rett på setet. Et aksialt fall med stor energi, kan gi en skiveskade i noen sjeldne tilfeller, men det dreier seg da om fall fra større høyder enn det som gjelder skadelidte sitt tilfelle. Hun gikk ut av bil, og fallhøyden er i så fall enten fra setehøyden i kjøretøyet eller fra høyden baken/setet og ned mot bakken. Jeg anser traumet for lite til å gi en skiveskade.

Det foreligger ikke dokumenterte akutt symptomer, og kravet til dokumenterte brosymptomer anses ikke oppfylt. Det fremkommer tydelig i oppsummeringen av saksopplysningene at det gikk drøye tre måneder fra hendelsen og frem til hun oppsøkte lege, fra 27.7.10 (MR av ryggen) og frem til 13.3.14 er det ingen medisinske opplysninger som jeg har tilgang til. Jeg anser heller ikke at dette følger en naturlig biologiske forløp. Det vanlige, gitt at aktuelle traume skulle være tilstrekkelig til å gi en skiveskade, ville være sterke smerter initialt med/uten utstråling til underkstremitet, og deretter gradvis reduksjon av smerten.

Kravet til fravær av andre årsaker er vanskelig å vurdere. Jeg har ikke tilgang til gode journalopplysninger som belyser ev ryggsmarter forut for aktuelle hendelse, kun at helsepersonell sier at hun ikke hadde noen plage forut for aktuelle hendelse (til tross for sykmelding for korsryggssmerter i snaue 5 måneder i 1998). Funnene på MR er ganske vanlige i den norske befolkningen, også i hennes aldersgruppe.

Min vurdering er at det er mindre enn 50 % sannsynlig for en årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og skadelidtes ryggplager

...

Selskapet avslo kravet.

Forsikrede har i hovedsak anført at det er ingen annen forklaring til ryggplagene enn fallet 7.2.10, og vurderingen fra lege av 11.5.17 må tillegges avgjørende vekt. Hun har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og ryggplager i dag.

Selskapet har i hovedsak anført at det foreligger ikke dokumentasjon på akuttsymptomer, og kravet til brosymptomer er heller ikke oppfylt. Forsikrede har ikke sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og ryggplager.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.1.18. i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke har oppfylt sin bevisbyrde og sannsynliggjort at det foreligger årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og ryggplager. Det ble vist til manglende dokumentasjon på akutt- og brosymptomer, og at det ikke er fremlagt en spesialisterklæring eller annen uttalelse fra medisinsk sakkyndig hvor en eventuell årsakssammenheng vurderes, se 2015-084, 2017-143, 2017-418 og 2017-824.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).