

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-157

1.3.2018

Nordea Liv Norge AS

Livsforsikring/uføredkninger/pensjon

Gyldig oppsigelse av forsikring – gjenopptak av forsikring – fal. §§ 12-3.

Klager tegnet en personforsikring sammen med ektefellen. Etter et samlivsbrudd januar 2012 sa klager opp forsikringen. I juni 2013 kontaktet hun selskapet og hevdet at hun ikke hadde forstått at hun hadde sagt opp forsikringen, og i 2017 krevde hun å gjenoppta forsikringen. Nemnda bemerket at etter forsikringsavtaleloven § 12-3 kan forsikringstaker si opp et løpende forsikringsforhold når som helst og viste til at klager hadde underskrevet erklæring om opphør av sin forsikringsdekning. Det forelå ikke noen lovfestet rett til å gjenoppta forsikringen og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager (f. 1970) tegnet sammen med ektemannen i 2008 en personforsikring. Forsikringen omfattet dødsrisiko, uførerente og alvorlig sykdom.

Klager undertegnet 7.3.12 skjemaet "Oppsigelse / flytting av forsikring". I skjemaet er "Nordea Liv Uføreforsikring" oppført med flyttedato 28.3.12. I merknadsfeltet er skrevet "Kun ny avt. på (klager) i Tennant."

Klager og ektemannen undertegnet også 14.3.12 en erklæring til Nordea Liv, hvor det heter: "Vi ønsker at forsikringen til (klager) skal opphøre fra dags dato." Selskapet bekreftet i brev 17.4.12 til klager at hun var slettet som forsikringstaker og forsikret på forsikringen.

Klager har fått avslag på søknader til andre selskaper om uføreforsikring.

Den 3.6.13 skrev klager til selskapet:

Fra 2008 hadde jeg forskjellige forsikringer og uføreforsikring hos dere sammen med min daværende mann ... I Januar 2012 fikk vi ett ekteskapsbrudd.

Min mann fikk meg da til og underskrive på et skriv som jeg da ikke forstod at var en oppsigelse av forsikringene.

Han informerte meg ikke om hva dette innebar, bare at dette var noe jeg måtte underskrive.

Jeg ble i forbindelse med ekteskapsbrudd sykemeldt og var ikke i så psykisk god form at jeg skjønnte hva jeg skrev under på og konsekvensene av dette.

Da mesteparten av min familie kommer fra og bor i I, og ikke har kjennskap til slike ting som dette, stod jeg også helt alene oppi alt som skjedde og hadde ingen som kunne forklare meg eller hjelpe meg.

Levde derfor i den tro at jeg fortsatt var forsikret igjennom dere.

Selskapet svarte i brev 18.6.13 at det ikke er mulig å angre på oppsigelse av en livsforsikring.

Klager sendte nytt brev til selskapet 8.6.17, hvor hun bl.a. opplyste at hun hadde mottatt arbeidsavklaringspenger i ca. 4 år, og virkelig trengte dekningene.

Selskapet avsto å gjenoppta forsikringen. I et brev 3.8.17, skrev selskapet blant annet:

Etter vår gjennomgang finner vi følgende oppsigelsesprosess:

04.11.2011 Vi mottok forespørsel fra ... om din forsikring hos oss, De vedla signert samtykke fra deg som var mottatt i forbindelse med din søknad der, signert av deg 08.09.2011.

07.03.2012 Vi mottok på fax oppsigelse av din forsikring hos oss, fra Den var signert av deg samme dag. Denne meldingen kan tyde på at du fikk godkjent din søknad hos ... Det fremgår i denne oppsigelsen at bare dine dekninger hos oss skal opphøre 28.03.2012.

17.04.2012 Vi var i kontakt med deg på telefon fordi vi ikke kunne godta denne oppsigelsen uten din manns signatur fordi han også var eier av avtalen.

På bakgrunn av ovennevnte mottok vi bekreftelse på oppsigelse der både du og du og mann har signert. Der står det i klartekst at (klagers) dekninger skal opphøre. Slik vi ser det har du selv startet en prosess med å etablere uføreforsikring i annet selskap og det ser også ut som denne var i orden før du sa opp hos oss. Det var vi som ba om din manns samtykke på oppsigelsen.

Klager har i det vesentlige anført at hun og hennes eksmann var forsikret i selskapet. Da de ble skilt i 2012 ville eksmannen ha henne ut av forsikringen, og ba henne undertegne oppsigelsen. Klager forstod ikke hva hun skrev under på. Grunnen til at hun søkte om forsikring i andre selskap var ikke fordi hun skulle avslutte dekningen hos Nordea, med fordi hun ønsket å ha ytterligere en forsikring. Klager mente ikke å si opp forsikringen.

Selskapet har vist til at det mottok en gyldig oppsigelse, signert av begge forsikringstakerne. Selskapet kan da ikke ta hensyn til klagers påstand om at hun ikke forsto at det var en oppsigelse av egne dekninger hun signerte. Klager har søkt om nye forsikringer i andre selskap, og forstår språket tilstrekkelig til å sette seg inn i dokumenter hun underskriver. Retten til å gjenoppta forsikringer er begrenset til tilfeller hvor forsikringen har opphørt på grunn av premiemislighold.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Etter forsikringsavtaleloven § 12-3 kan forsikringstaker si opp et løpende forsikringsforhold når som helst. Tilsvarende følger av pkt. 5 f) i forsikringsvilkårene. Klager underskrev erklæring om opphør av sin forsikringsdekning. Det er ikke fremkommet opplysninger som tilsier at oppsigelsen ikke er gyldig. Selskapet bekreftet oppsigelsen i brev til klager 17.4.12, og mottok ikke noen umiddelbar protest fra klager.

Det foreligger ikke noen lovfestet rett til å gjenoppta en forsikring som er sagt opp.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).