

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-144

19.2.2018

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Forlik ugyldig? – dokumentert tegning av utvidet dekning?

Sikrede tegnet en "fullverdiforsikring" på sin villa i 1996. Fra 2001 begynte selskapet også å markedsføre tilleggsproduktet "Utvidet dekning". Sikrede mente å ha benyttet seg av dette tilbudet, men det ble ikke oppdaget av sikrede før i juni 2014 at han ikke sto registrert med en slik dekning. Dette ble tatt inn i avtalen fra og med 22.8.14. Den 14.9.14 blir det oppdaget vannlekkasje på badet. Takstmann konkluderte med at skaden hadde pågått fra byggeår 1996. Det oppsto uenighet om skadeårsak og hvor lenge sikrede hadde hatt utvidet dekning. Det ble tilslutt inngått et forlik på 50 % av skaden, dvs. kr 125 000. I 2016 fikk sikrede en ny vannskade på sitt andre bad. Her fikk sikrede full erstatning, også for skader på selve baderommet, med grunnlag i den utvidede dekningen. Sikrede mente nå at forliket fra 2014 var ugyldig fordi selskapet på det tidspunktet ikke hadde tolket vilkårene for utvidet dekning riktig. Selskapet avslo kravet og viste til at sikrede ikke tegnet utvidet dekning før i 2014, og at det før dette tidspunktet var unntak for håndverkerfeil i sikredes dekning. Uansett sto forliket fra 2014 seg. Nemnda kom til at forliket var gyldig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 125 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at inngått forlik er ugyldig.

Sikrede tegnet forsikring på sitt hus i 1996/1997. Ifølge senere forsikringsbevis var boligen fullverdiforsikret. Det følger av et vedlegg til et forsikringsbevis for en tilsvarende forsikringsavtale i selskapet på samme tidspunkt:

Utdrag av noen viktige begrensning i forsikringsvilkårene:

Selskapet dekker ikke:

- Skade som følge av utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Fra 1.1.01 markedsførte selskapet et nytt tilleggsprodukt til sine villaforsikringer med betegnelsen "Utvidet dekning". Ved første hovedforfall for sikrede etter dette tidspunktet ble det sammen med forsikringsbeviset sendt ut informasjon om blant annet muligheten for å tegne denne forsikringen.

På forsikringsbeviset fra juni 2001 hadde sikrede skrevet for hånd "meldt inn full/utvidet" og tegnet en pil mot fullverdiforsikring på villa. Det var gjort flere notater på samme forsikringsbevis, blant annet at det var lagt til barns sykdom og markert at adressen var gal.

Den 23.1.14 tegnet sikrede forsikring på sin hytte nummer to. Denne ble tegnet med "Utvidet dekning". Ved hovedforfall i juni 2014 mottok sikrede som normalt forsikringsbevis og vilkår for huset og den andre hytten. Av forsikringsbeviset fremkom at villa og hytte nummer én kun hadde fullverdiforsikring. Forsikringene ble etter dette endret til utvidet dekning fra og med 22.8.14.

Sikrede oppdaget en vannskade i tilknytning til det ene badet i september 2014. Krav ble meldt selskapet.

Selskapet rekvirerer takstmann. Av rekvisisjonen datert 2.10.14 fremgår:

Villa med utvidet dekning.

Utett våtrom ikke dekket.

Ifølge takstmanns Bs rapport skyldes lekkasjen utett våtrom. Lekkasjen hadde pågått siden byggeåret 1998 og skyldtes en konstruksjonsfeil. Utbedringskostnad for skaden ble satt til kr 200 000 eks mva.

Selskapet avsto ansvar for skaden og viste til at skaden skyldes utett våtrom hvor utbedring av selve baderommet var unntatt fra forsikringen. Den utvidede dekningen ville omfattet følgeskader av konstruksjonsfeil, men den ble først tegnet i 2014. Skadeutviklingen hadde her begynt tidligere, og under de da gjeldende vilkår var skader som følge av konstruksjonsfeil unntatt.

Sikrede var uenig i at skaden skyldtes utett våtrom og viste til at den ifølge hans rørlegger og snekker skyldtes "svetting" og lekkasje fra "rør i rør". Takstmannen som kom på ny befaring den 24.11.14 konkluderte med at skaden måtte skyldes kondens som følge av en feilmontering. Han presiserte at lekkasjen hadde pågått fra 1998. Takstmann uttalte seg enda en gang i e-post av 4.12.14 da selskapet ønsket klarhet i om skaden besto av et rørbrudd.

Den 10.12.14 fremmet selskapet et forlikstilbud til sikrede i en e-post:

Jeg viser til samtale i dag og vår enighet om å avslutte bygningsskaden meldt 2.10.14 med en utbetaling fra oss på kr 125 000. Etter avtale sender du meg en mail med hvilket kontonummer du vil ha beløpet overført til. Erstatningen vil bli lagt til utbetaling på fredag og vil være på din konto i løpet av noen dager.

Som avtalt har jeg bedt vårt kundesenter om å ta kontakt med deg for gjennomgang av dine forsikringsavtaler.

I en e-post samme dag svarte sikrede:

Jeg aksepterer forliket under forutsetning av at mine forsikringsavtaler blir gjennomgått og rettet opp mht. dekning som ble avtalt juni 2001, dvs. full/utvidet dekning.

I 2016 fikk sikrede en ny vannskade på et annet bad. Etter behandling i sekretariatet for Finansklagenemnda dekket selskapet i henhold til vilkårene for "Utvidet dekning" hele skaden, inkludert skader inne på selve badet.

Sikrede henvendte seg så til selskapet fordi han mente dette resultatet måtte få virkning også for saken fra 2014, altså at det var dekning for skade også inne på badet. Forliket fra 2014 måtte etter sikredes mening kjennes ugyldig.

Sikrede hevder at forliket er ugyldig og anfører prinsipalt at selskapet ved forliket av 10.12.14 erkjente at han allerede fra 2001 skulle ha hatt utvidet dekning på bygningsforsikringen. Når det viser seg at den utvidede dekningen omfatter skader på utett bad, må dette få konsekvenser også for det forliket som ble inngått i 2014. Selskapet tolket vilkårene feil da forliket ble inngått i 2014, og dette ble ikke klart før forsikringsaken om det andre badet hadde vært vurdert hos sekretariatet for Finansklagenemnda. Dette betyr at selskapet ga misvisende opplysninger om hvilke dekninger sikrede hadde før forlikstilbud ble gitt, og at forliket ble inngått på uriktige premisser.

Sikrede viser subsidiært til at det uansett ikke var unntak for håndverkere feil i avtalen på et tidligere tidspunkt, og at selskapet også på det grunnlaget har lagt til grunn et uriktig utgangspunkt for forliket og som sikrede ikke kjente til før i 2016.

Selskapet avviser at forliket er ugyldig. Sikrede tegnet aldri noen utvidet dekning i 2001, selv om sikrede ble gitt informasjon om mulighet for slik tegning ved hovedforfall i 2001. Avtalene til sikrede ble først utvidet fra 2014.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om forliket med selskapet i 2014 er ugyldig.

Et forlik er i utgangspunktet en bindende avtale mellom partene og kan ikke settes til side med mindre det er urimelig etter avtaleloven § 36 eller det foreligger bristende forutsetninger. Ut fra den fremlagte dokumentasjon ble sikredes dekning for hytte nr. 1 utvidet fra 2014. Forliket gir i seg selv ingen avtale om at utvidet dekning var tegnet fra 2001, og nemnda kan ikke se at selskapet har erkjent en slik tilbakedatering av avtalen. Sikredes forutsetning for forliket var at hans forsikringsavtaler ble rettet opp, men dette må i utgangspunktet gjelde fremtidige dekningsforhold. Det er et grunnleggende forsikringsrettslig prinsipp at selskapet ikke overtar risikoen for forsikringstilfeller som allerede har inntruffet, og nemnda kan ikke se at det er dokumentert at det ville påta seg en slik risiko i dette tilfellet. Nemnda forstår den fremlagte korrespondansen slik at selskapet betalte for å bli ferdige med saken, og en slik betaling er ikke uten videre noe uttrykk for hvilken dekning selskapet mener sikrede hadde. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for at forliket er ugyldig.

Ut fra den fremlagte dokumentasjon hadde sikrede utvidet dekning fra 2014, dvs. fra forlikstidspunktet, og det stemmer for så vidt med forutsetningen i forliket. Før dette tidspunktet hadde han derfor ikke dekning for følgeskade av håndverksfeil.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).