

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-143

19.2.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Fall i inngangsparti i dagligvarebutikk – glatte gulv - culpa

Klager falt 16.1.16 og skadet seg rett innenfor inngangen til en dagligvarebutikk. Det flisbelagte gulvet var vått som følge av at kunder hadde dratt med seg snø/slaps inn. Det var lagt ut en matte i inngangspartiet, men det var ikke satt opp varsel om fare for glatte gulv innenfor matten. Det ble senere satt opp en gul varselbukk. Spørsmål om det foreligger ansvarsgrunnlag for butikken. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert erstatningsansvar for butikken.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under ansvarsforsikringen for en butikk etter skade ved fall på gulvet i butikken.

Ifølge den fremlagte dokumentasjon var klager på vei inn i butikken da hun falt på gulvet innenfor dørene til butikken/ved kassene. Klager forklarer at gulvet var svært glatt pga. smeltet snø og at hun skled og endte i en ufrivillig spagat på det våte gulvet. Hun pådro seg sterke smerter som følge av fallet og ble fraktet med ambulanse til sykehuset.

Som følge av fallet pådro klager seg Hamstring ruptur og store indre blødninger. Klager jobbet på G. ungdomsskole. Ifølge den fremlagte dokumentasjonen hadde klager før ulykken en uføregrad på 70 %. Etter ulykken var klager sykemeldt frem til skolestart i august 2016. Hun arbeidet deretter i 30 % stilling to dager i uken frem til mai 2017. Etter dette tidspunkt har hun blitt langtidsykemeldt og har søkt 100 % uførepensjon.

Klager har fremsatt erstatningskrav ovenfor butikken og selskapet der butikken var ansvarsforsikret.

Kravet ble avvist fra selskapet.

Klager krever erstatning fra sikrede og anfører at det var uaktsomt at butikkgulvet var glatt da klager kom inn i butikken. Sikrede har et ansvar for å holde gulvet tørt og i hvert fall for å varsle om at det var glatt. Sikrede kunne lett varslet kunder ved å sette opp varselbukk, og slikt varsel ble satt opp dagen etter skaden.

Klager anfører at sikrede hadde plikt til å fjerne en risiko for skade, og at manglende fjerning er uaktsomt, jf. "Istappdommen" og "Gulvlukedommen", samt RG 1997 s. 16. Klager viser også til FinKN 2016-220 ift. ansvar for butikk for manglende varslingsfare. Klager avviser at RG 1968 s. 516 og LF 2014-2407, som selskapet viser til, er relevante for løsningen av denne saken.

Klager har fremlagt bilder av ulykkesstedet tatt samme dag rett etter hendelsen. Etter klagers oppfatning fremkommer det av bildene at det var vått/glatt på gulvet inne i butikken.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har utvist uaktsomhet. Butikken har klare rutiner for tørking/sikring av butikklokalene. Den tørker over gulvet med mopp ved behov, samtidig som man setter opp synlige skilt som er merket med at gulvet er glatt.

De fremlagte bildene er uskarpe/uklare og viser ikke at gulvet var glatt.

Tidligere rettspraksis gir ikke grunnlag for å ilegge ansvar, jf. RG 1968 s. 516 og LF 2014-2407. Det samme gjelder nemndspraksis, jf. FinKN-uttalelse 2012-496, som etter selskapets oppfatning er sammenlignbar med den foreliggende sak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for klagers skade etter fall som følge av glatt butikkgulv.

Ansvar for sikrede forutsetter at det foreligger uaktsomhet fordi gulvet ikke ble tørket og det ikke var varslet at gulvet var glatt. Dette avhenger av risikoen for skade, synbarheten av risikoen og hvilke handlingsalternativer sikrede/butikken hadde. Risikoen for skade avhenger av sannsynlighet for skade og omfanget av skaden om den inntreffer. Klager anfører at gulvet var glatt. Et glatt gulv kan føre til personskade om noen faller. Det er imidlertid uklart for nemnda hvor glatt gulvet i realiteten var, og nemnda kan ikke se at det er dokumentert at gulvet var glattere enn det som kan påregnes i en butikk om vinteren med snø og is ute som dras inn i lokalene av kundene, jf. FinKN 2012-496. Risikoen kan i så fall ikke sammenlignes med risikoen i Rt. 1993.1303 Gulvluke. Klager anfører at de fremlagte bildene dokumenterer at gulvet var glatt, men nemnda kan ikke se at dette fremgår av bildene. Ifølge bildene var selve inngangspartiet dekket med en matte, og det var også en matte innenfor inngangspartiet. Det er uklart hvor på matten klager gikk over på gulvet, men ingen av sidene fremstår som glatte på bildene. I utgangspunktet fremstår matter som en adekvat beskyttelse mot glatte gulv ved at snø og is tørkes av før man går ut på selve gulvet. Dette illustreres av bildene ved at det er mye snø på matten i selve inngangspartiet. Selskapet har også anført at sikrede har rutiner med tørking og oppsetting av varselskilt. Nemnda har ikke grunnlag for å si at disse ikke normalt har vist seg tilstrekkelig. Det er ikke opplyst om andre fallulykker verken fra tidligere eller samme dag. Ut fra dette var risikoen for skade på det aktuelle tidspunktet ikke synbar for butikken. At butikken satte opp varslingsskilt etter ulykken er en naturlig reaksjon for å sikre mot fremtidige ulykker og ikke det samme som at det var uaktsomt ikke å gjøre det før ulykken, jf. FinKN 2012-496.

Klager viser til FinKN 2016-220. Her var imidlertid risikoen for skade knyttet til peisene som butikken solgte, og det er en helt annen situasjon enn at gulvet i en butikk blir vått fordi kundene trekker snø inn i butikken. Slik sett er situasjonen mer sammenlignbar med søl inne i butikken, jf. LF 2014-2407.

Nemnda mener etter dette at uaktsomhet ikke er dokumentert i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).