

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-142

19.2.2018

Storebrand Forsikring AS

Ansvar

Løsnet skudd med startpistol – personskade – uaktsomhetsansvar – skl. §§ 3-2 og 3-5

Under en cowboyfest ble en startpistol avfyrt i retning mot tinningen til klager. Som en følge av hendelsen ble klager påført en varig personskade. Det oppstod spørsmål om det var utvist ansvarsbetingende uaktsomhet fra vedkommende som avfyrte startpistolen, herunder om det var utvist grov uaktsomhet, slik at krav om erstatning kunne kreves dekket over vedkommende sin ansvarsforsikring. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter avfyring av startpistol på en fest.

S. avfyrte 16.10.10 rundt midnatt en startpistol lånt av en annen festdeltager på en cowboyfest inne i lokalene til K. Skuddet resulterte i personskade for klager. S. var ansvarsforsikret i selskapet.

S har forklart til politiet at han hadde til hensikt å skyte opp i taket med startpistolen for å lage en høy lyd.

Partene har gitt noe ulike forklaringer om hva som videre hendte. Ifølge klager avfyrte S. startpistolen i retning mot klager på nært hold inne i festlokalet. S. har på sin side forklart at pistolen var lettere på avtrekkeren enn hva han antok. Skuddet gikk derfor av idet S. var i ferd med å løfte armen for å skyte i taket. Samtidig passerte klager forbi stedet, med det resultat at han ble truffet i tinningen av stikkflammen fra pistolen. S. forklarte til Politiet at startpistolen ble brukt som et leketøy på festen og at det hele var et uhell.

Klager har som følge av hendelsen fått en varig smusstatovering under huden i tinningen.

Klager hevder videre at han har utviklet tinnitus, hodepine-plager og psykiske problemer som følge av hendelsen.

Klager har anmeldt S for legemsbeskadigelse og søkt om voldsoffererstatning som følge av hendelsen. Klager ble ikke tilstått erstatning fra staten.

Klager fremsatte deretter erstatningskrav mot S. Under behandling av saken i forliksrådet ble det avdekket at S. hadde innboforsikring i selskapet som omfattet erstatningsansvar pådratt i egenskap av privatperson.

Krav ble fremsatt ovenfor selskapet 30.11.16.

Ved brev av 12.6.17 avslo selskapet kravet under henvisning til at betingelsene for ansvar ikke er tilfredsstillt.

Klager krever erstatning fra S og anfører at skuddet var grovt uaktsomt. Handlingen er et markert avvik fra forsvarlig handlemåte og derfor grovt uaktsom, jf. skadeserstatningslovens § 3-5.

De oppståtte skadene (blødninger i øregang/trommehinne, stor brannskade) tilser at startpistolen ble avfyrt på kloss hold. Fra klagers side anføres det at hans forklaring av hendelsesforløpet fremstår som den mest sannsynlige ift. den medisinske vurdering av skademekanisme/avstand.

S. utviste grov uaktsomhet ved å snike seg opp bak en person for så å avfyre pistolen mot klagers tinning uten å forvisse seg om hvordan våpenet reagerer på avtrekk. Klager mener det er klart at et høyt pistolskudd like ved øret vil kunne påføre hørselsskade, samt at det var en risiko for at stikkflammen på våpenet kunne påføre brannskade.

Skyting med startpistol inne i et festlokale med mange mennesker til stede må regnes for grovt uaktsomt uavhengig av hvilken forklaring som legges til grunn ift. hendelsesforløpet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at hendelsen må betegnes som et hendelig uhell som ikke utløser erstatningsansvar. Klager har bevisbyrden for at det er utvist ansvarsbetingende uaktsomhet fra S. sin side.

Selskapet anfører at den aktuelle startpistolen skal ha vært manipulert for å slippe ut stikkflammen foran i løpet. Dette førte til et større skadepotensiale enn vanlig for startpistoler og større enn det S. kunne forutse.

Partene har gitt motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Klagers forklaring er ikke mer sannsynlig enn forklaringen til S.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet anså at det å velge og avfyre en startpistol inne i et lokale fullt av mennesker, må betegnes som et markert avvik fra forsvarlig handlemåte uavhengig av på hvilken måte man valgte å avfyre startpistolen. Ved sin vurdering la sekretariatet vekt på at aktsomhetsgraden skjerpes der det foreligger risiko for personskade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for klagers skader pga. uaktsomhet eller grov uaktsomhet.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Både den generelle risikoen knyttet til en startpistol, hvorvidt den aktuelle pistolen var manipulert, hvordan hendelsesforløpet var og hvilke skader som faktisk er en følge av skuddet, bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).