

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-141

19.2.2018

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Kollisjon i rundkjøring – forbehold i skademelding - bal. § 8.

Klager kolliderte med motparten i en rundkjøring. Partene var uenige om hendelsen. Motparten mente at det var ansvar for klager som kjørte inn i rundkjøringen, mens klager hevdet at det var ansvar for motparten som foretok feltskifte. Selskapene løste saken med 100 % ansvar til klager da de mente at han kjørte inn i rundkjøring og således hadde vikeplikt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Kollisjonen oppsto den 24.8.17 i en rundkjøring i Tromsø.

Begge partene skrev under på den samme skademeldingen, men klager tok følgende forbehold:

Mine opplysninger gjelder kun personalia og ikke faktumbeskrivelsen.

På felles underskrevet skademelding, er det for klager krysset av for at han "kjørte inn i en rundkjøring", og motparten har krysset av for at han "kjørte i en rundkjøring".

Klager skrev også en egen skademelding som han sendte inn. I denne har han krysset av for "kjørte i en rundkjøring".

I skademeldingens del 2, som er datert 28.8.17, har klager oppgitt å ha kjørt i 20-30 km/t da situasjonen oppsto og 20 km/t i kollisjonsøyeblikket. Videre har klager forklart:

Kjørte i høyre (ytterfelt) felt i rundkjøringen og skulle ut i avkjøring nr. 2 derfra. Blinket ikke da jeg kjørte inn i rundkjøring. Var ingen biler i veien da jeg kjørte inn i rundkjøringen. Påkjørselen bakfra kom helt overraskende og var meget kraftig.

Legger ved datautskrift fra rundkjøringen med påførte opplysninger. Gir bedre situasjonsbeskrivelse enn skissen.

I skademeldingens del 2, opplyste motparten å ha kjørt i 30 km/t da situasjonen oppsto, og 25 km/t i kollisjonsøyeblikket. Han skrev:

Jeg som fører av bil A kom ut fra tunellen å skulle nordover. Da jeg blinker ut av rundkjøringen kjører bil B rett frem inn i rundkjøringen fra

Se bildevedlegg for plassering og retning på hvor kjøretøyene kom ifra. Jeg som fører av Bil A stoppet umiddelbart etter sammenstøtet.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for kollisjonen og at spørsmålet må vurderes etter reglene om feltskifte i rundkjøringen fordi klager var etablert i rundkjøringen. Motparten skiftet kjørefelt og hadde derfor vikeplikt. Klager tok forbehold i skademeldingen og mener at denne ikke kan legges til grunn. Klager mener at eget selskap kan frafalle bonusreduksjon og egenandel og således holde klager økonomisk skadesløs.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet fordi han ifølge felles undertegnet skisse var på vei inn i rundkjøringen og derfor brøt vikeplikt ved innkjøring i rundkjøring. Bilenes kjøremønster i rundkjøringen taler også for dette. Ansvarsgrunnlag for motparten er ikke dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Klager har tatt forbehold i den felles skademeldingen, og det foreligger motstridende forklaringer på hvordan sammenstøtet skjedde. Dette bør derfor belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).