

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-140

19.2.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med innsnevring av veibanen – Gjensidig vikeplikt? - Påkjørsel bakfra? - trafikkreglenes § 8 nr. 1.

Sammenstøt mellom klagers og motpartens bil oppstod hvor tre kjørefelt ble redusert til ett grunnet veiarbeid. Klager la seg over i det venstre feltet fra det midterste og ble truffet i bakre støtfanger av motpartens bil. Selskapene løste saken med 50 % ansvar på hver av partene under henvisning til "fletteregelen", jfr. trafikkreglenes § 8. nr. 1. Klager anførte at han hadde gjennomført feltskiftet og at fletteregelen dermed ikke gjaldt da situasjonen oppstod. Ifølge klager måtte hendelsen anses som en påkjørsel bakfra. Nemnda kom til at ansvaret skulle deles med 50 % på hver av partene.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten i forbindelse med innsnevring fra tre til ett kjørefelt pga. veiarbeid. Partene har ikke skrevet felles skademelding, men sendt inn hver sin forklaring på hendelsesforløpet.

Klagers forklaring:

Jeg lå i midtfeltet, bak en annen bil, og blinket til venstre som han gjorde. Hastigheten var ca. 80 km/t, og ikke tett trafikk. Da jeg var godt inne i venstre felt, hørte jeg plutselig kraftig oppbremsing, og en bil traff meg på venstre side bak, helt på hjørnet av bilen. Det virket som om han i stor fart hadde forsøkt å passere meg på venstre side og for sent oppdaget både den godt markerte innsnevringen pga. veiarbeid på høyre side, og mitt blinklys. Jeg kjører en stor bil som er høy bak, men så i sidespeilet at bilen bak også fortsatte å kjøre, så jeg fortsatte til avkjøringen og stoppet på Shellstasjonen.

I en supplerende forklaring har klager opplyst:

Da jeg skiftet felt var det ingen bil verken på siden av meg eller bak meg i synsfeltet. Jeg skiftet fil i samme spor som forankjørende, vi lå i samme "kø", og dette foregikk som et forsiktig retningsskifte over en viss distanse. I løpet av den tiden som medgikk, har bilen bak meg rukket meg igjen pga. langt større fart, og motparten kjørte inn i min bakre støtfanger.

Ifølge selskapets opplysninger skal klager i telefonsamtale den 29.9.17 ha forklart at partene var enige i at antall felt ble redusert til ett på skadestedet og at "fletteregelen" da i utgangspunktet gjaldt. I telefonsamtalen fremkom videre at klager ikke med 100 % sikkerhet kunne si at han var ferdig med feltskiftet da sammenstøtet inntraff.

Motpartens forklaring:

Sperring 2 høyrefelt. Kjørte i samme retning. Vedkommende stakk fra skadestedet med bil nr. ... etter å ha kjørt på min bil kl. 00:06. Ringte politiet og forklarte situasjonen.

Motparten har i sin skademelding kryssset av i rubrikk 12 nr. 9 for at han kjørte i samme retning som klager i et annet kjørefelt. Videre har han tegnet en skisse som viser at høyre og midterste felt var sperret. Motpartens bil er tegnet inn i det venstre feltet. Skissen viser at klager la seg over i venstre felt fra det midterste og traff motpartens bil foran på høyre side. Motpartens bil fikk skader på høyre forskjerm, speil og dør.

Selskapene løste saken ved skylddeling med 50 % ansvar på hver part.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Han avviser at det var en flettesituasjon og at han har diskutert saken med motparten. Han anfører at han var ferdig med feltskiftet da sammenstøtet fant sted og ble påkjørt av en bil bakfra som kom i stor fart.

Selskapet anfører at begge parter er ansvarlig og viser til at "fletteregelen" gjaldt på skadestedet, jf. trafikkreglenes § 8.1, 2. ledd. Av denne bestemmelsen fremgår det at farten ved fletting gjensidig skal tilpasses slik at de kjørende vekselvis kan fortsette uten unødig hinder eller forstyrrelser. Ved fletting plikter begge bilførerne å følge nøye med i trafikkbildet, være fleksible for å unngå skade og begge partene har lik plikt til å tilpasse seg den andre. Klagers bil var ikke etablert i feltet ved kollisjonen og uhellet kan således ikke betegnes som en påkjørsel bakfra.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Ut fra sakens opplysninger legger nemnda til grunn at sammenstøtet oppstod der flere felt ble snevret inn til ett. "Flette-regelen" i Trafikkreglenes § 8 nr. 1 tredje ledd sier at når antall kjørefelt reduseres i samme retning, skal bilene tilpasse farten slik at de kan kjøre vekselvis videre uten unødig hinder og forstyrrelser. Regelen pålegger partene gjensidig vikeplikt. Ved kollisjon har derfor begge parter brutt vikeplikten slik at det for begge foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c. Ansvaret skal i så fall fordeles etter § 8 annet ledd. Utgangspunktet må da være likedeling med mindre det er forhold som tilsier mer ansvar hos den ene parten. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert forhold hos motparten i denne saken som tilsier at han skal bære en større del av ansvaret. Klager anfører at motparten kjørte for fort, men dette er ikke dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).