

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-139

19.2.2018

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Tap av smykker fra lukket veske– sannsynliggjort tyveri?

Sikredes smykker forsvant under en ferietur i Venezia. Smykkene ble oppbevart i en rød silkepong sammen med lommeboken i veskens innerlomme. Både innerlommen og vesken var lukket med glidelås. Sikrede har forklart at vesken ble båret av hans kone og han selv hele dagen og at vesken ble åpnet kun to ganger. Den ene gangen for å betale for maten på en restaurant hvor de sikrede satt helt for seg selv og den andre gangen da de var i en butikk på kvelden hvor sikredes kone kjøpte et par hansker. På dette tidspunktet var det flere personer til stede, og da sikredes kone skulle åpne vesken for å ta opp pengeboken, ble hun "distrahert" av en annen kunde. Morgenens etter ble så tapet av silkepongen oppdaget. Selskapet har avslått sikredes erstatningskrav og på bakgrunn av blant annet tidsforløpet vist til at det ikke er sannsynliggjort at tapet skyldes et tyveri. Nemndas flertall kom til at sikrede hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av smykker.

Sikrede har reiseforsikring som ifølge pkt 5.2 dekker:

Tyveri. Med tyveri menes borttagning av eiendeler man har i sin besittelse, jfr straffelovens §§ 257 og 258. At eiendeler mistes/bortkommer og senere beholdes av finneren, er ikke å anses som tyveri.

Sikredes smykker forsvant under en ferietur i Venezia. Av skademeldingen fremgår det at:

Silkepong med smykker har blitt stjålet fra vesken til min hustru. Silkepongen var i vesken ved lunchtid 17.7. Morgenens etter var pungen borte. Eneste mulighet er at den ble stjålet fra vesken da vi var på shopping og sightseeing i Venezia kvelden 17.7.

Etter at selskapet avsto erstatningskravet har sikrede forklart at smykkene ble oppbevart i en rød silkepong sammen med lommeboken i veskens innerlomme, og at både innerlommen og vesken var lukket med glidelås. Sikrede har videre forklart at denne vesken ble båret av hans kone og han selv hele dagen 17.7. og at vesken ble åpnet to ganger den 17.7. Den ene gangen var for å betale for maten på en restaurant hvor de sikrede satt helt for seg selv og den andre gangen for å betale for et par hansker i en butikk. På dette tidspunktet var det flere personer til stede, og da sikredes kone skulle åpne vesken for å ta opp pengeboken, ble hun "distrahert" av en annen kunde. Morgenens etter ble tapet av silkepongen oppdaget.

Selskapet har avslått sikredes erstatningskrav og vist til at det ikke er sannsynliggjort at årsaken til tapet skyldes et tyveri.

Sikrede krever dekning for tyveri av smykkene. Smykkene ble oppbevart i en lukket veske og tyveriet må ha funnet sted da hun åpnet vesken for å betale for kjøpet av hanskene. Dersom smykkene skal ha blitt tapt på annen måte, måtte dette ha skjedd ved at vesken ble snudd opp ned med begge glidelåsene åpne. Dette hadde ikke skjedd.

Sikrede bemerker videre at selskapet ikke innhentet noen nærmere beskrivelse av hendelsesforløpet før det fattet sitt standpunkt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort et tyveri fordi det ikke er vist til noen konkrete hendelser som kan forklare tapet. Selskapet har videre anført at det foreligger et relativt langt tidsrom fra smykkene sist ble observert til tapet ble oppdaget, og at jo lengre tidsrom det ikke kan redegjøres for, jo vanskeligere blir det for selskapet å ta stilling til om tapet skyldes manglende tilsyn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av smykker.

Flertallet – Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Giæver og Sundby – bemerker:

Forsikringen omfatter tyveri, men ikke at godset går tapt på annen måte. Sikrede har bevisbyrden for at tapet skyldes et tyveri. Sikrede har forklart at pungen med smykkene var oppbevart i en lomme i vesken som var lukket med glidelås og at vesken også var lukket med glidelås. Med en slik oppbevaring er sannsynligheten for at smykkene skal bli forlagt eller mistet liten, jf. FinKN 2013-357. Sikrede har videre forklart at hun ble forstyrret av fremmede da hun betalte hanskene om kvelden og at tyveriet kunne ha funnet sted da. Ut fra denne forklaringen er det eneste alternativet at sikrede da hun skulle ta opp lommeboken for å betale hanskene fikk med seg smykkepungen uten å merke det og deretter mistet den. Flertallet mener sannsynligheten for at dette skulle skje uten at de sikrede merket det er mindre enn at pungen ble stjålet.

På den annen side gikk det lang tid fra sikrede sist noterte pungen under lunsjen samme dag som pungen ble borte til tapet ble oppdaget neste morgen. Flertallet kan imidlertid ikke se at sikrede hadde noen grunn til å sjekke smykkepungen da hun kom hjem etter middagen og det var derfor ikke unaturlig at hun ventet til neste morgen. Det avgjørende må være at hun kan redegjøre for en situasjon hvor tyveriet fremstår som sannsynlig og at et tyveri fremstår som mer sannsynlig enn andre tapsalternativer. Selv om sikredes forklaring kommer etter at selskapet har avslått dekning, mener nemnda den ikke har karakter av en tilpasning av tidligere forklaring, men en utdyping av den korte forklaringen i skademeldingen. Den senere forklaringen står ikke i noen motstrid til den første forklaringen.

Mindretallet, Okkenhaug og Stiansen, bemerker:

Mindretallet har, under noe tvil, kommet til at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at smykkene er stjålet.

Etter mindretallets syn er det minst like sannsynlig at den røde silkepungen med smykkene i har falt ut av det lille rommet i vesken da hun tok ut lommeboken for å betale for hanskene, som at noen på dette tidspunktet stjal smykkene. Smykkepungen kan ha falt helt ut av vesken på dette tidspunkt eller på et senere tidspunkt. Det gikk også lang tid fra sikredes sist mener hun hadde kontroll på at smykkene var i vesken til hun oppdaget at de var borte. Saken skiller seg fra FinKN 2013-357 både fordi det i avgjørelsen fra 2013 fremgår at smykker og penger forsvant samtidig, og fordi det gikk kortere tid fra gjenstandene ble borte til sikrede oppdaget dette. Dette øker sannsynligheten for tyveri etter mindretallets syn.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).