

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-138

19.2.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt mellom to biler på parkeringsplass – Trafikkreglenes § 7 nr. 2.

Sammenstøt mellom to biler oppstod inne på en parkeringsplass utenfor et kjøpesenter, hvor motparten kom fra klagers høyre side. Klager anførte at motparten hadde vikeplikt, ettersom han kom kjørende ut fra et atskilt parkeringsområde som var forbeholdt senterets ansatte. Selskapet anså hele det aktuelle området som én helhetlig parkeringsplass og klager ble ilagt fullt ansvar under henvisning til brudd på høyreregelen, jf. trafikkregelens § 7 nr. 2. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med motparten på en parkeringsplass tilhørende et kjøpesenter, hvor deler av området er reservert for senterets ansatte med følgende skilt:

Reservert ansatte ... mot P-kort

Sammenstøtet skjedde da bilene etter parkering var på vei mot utkjørselen fra hver sin retning. Motparten kom fra klagers høyre side. Det er ikke skrevet felles skademelding.

Fra klagers skademelding hitsettes:

Kjøretøy A (klager) kom kjørende ut fra parkeringsplass mot kryss. Kjøretøy B kom kjørende ut fra parkeringsplass, og traff dermed kjøretøy A på høyre side. ...

I en supplerende forklaring til selskapet opplyste klager:

Jeg var på veg ut til ... gata når min bil ble påkjørt av vedkommende. Påkjørselen skjedde på min høyre bakre skjerm. ... Jeg var på utkjørselsvegen og vedkommende var også på veg inn på utkjørselsvegen fra sitt parkeringsområde.

Motparten har ikke avgitt skriftlig forklaring.

Selskapene har løst saken med fullt ansvar for klager under henvisning til at han hadde vikeplikt for motparten iht. trafikkreglene § 7 nr. 2.

Klager anfører at motparten er delvis ansvarlig for sammenstøtet. Motparten kom fra et adskilt privat parkeringsområde som var forbeholdt senterets ansatte og hadde egen innkjørsel. Motparten hadde dermed vikeplikt fra både høyre og venstre når han forlot dette området og kjørte inn på samme utkjørselsvei som klager allerede befant seg på. Skadeomfanget på klagers bil viser at motparten holdt høy hastighet.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig og peker på at innsendte oversiktsbilder fra stedet viser at hele det aktuelle området må sees under ett, som én helhetlig parkeringsplass. Motparten kom fra klagers høyre side slik at klager hadde vikeplikt for ham iht. trafikkreglene § 7 nr. 2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Det er enighet mellom partene om at klager var i ferd med å skifte fra venstre til høyre felt da kollisjonen fant sted. Utgangspunktet etter trafikkreglene § 7 nr. 2 er da at klager hadde vikeplikt. Dette gir ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c. Klager anfører at parkeringsplassen er delt i to og at motparten derfor hadde vikeplikt ved utkjøring fra den delen av parkeringsplassen hvor han sto til utkjøringsveien. Ut fra det fremlagte bildet mener nemnda det aktuelle området fremstår som én og samme parkeringsplass, selv om deler av området er reservert for senterets ansatte. Nemnda kan heller ikke se at det er dokumentert at motparten hadde for høy hastighet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).