

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-136

19.2.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Sannsynliggjort tyveri av allværsjakke — brudd på sikkerhetsforskrift om tilsyn?

Sikredes jakke gikk tapt på en fest som fant sted på militært område. Sikrede var en av de siste som forlot festen, og da han skulle hente jakken, som hang i en ubevoktet garderobe, var den borte. Sikrede mente at jakken ble stjålet. Selskapet mente at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at jakken var stjålet. Subsidiært mente selskapet at det forelå brudd på sikkerhetsforskrift om tilsyn. Nemnda kom til at sikrede hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, samt at selskapet ikke kunne påberope brudd på sikkerhetsforskriften.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1.800

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet selskapet kan avkorte pga. brudd på sikkerhetsforskrift.

Sikredes forsikring dekket tyveri fra bygning utenfor sikredes bosted:

(ved) Tyveri fra bygning er erstatningen begrenset til 75.000 kroner.

Videre hadde selskapet fastsatt følgende sikkerhetsforskrift:

Gjenstander som midlertidig befinner seg utenfor forsikringsstedet og ikke er inne låst, skal ikke forlates uten tilsyn.

Sikredes jakke gikk tapt på en fest som fant sted på et militært område den 12.11.17.

I skademeldingen til selskapet skrev sikrede:

Jeg var på fest på militært område med kun inviterte gjester. Jeg hang fra meg jakka i garderoben. Da jeg skulle hente den igjen, som en av de siste gjestene som forlot utestedet, var den borte.

Jeg har ikke sagt ifra før nå da jeg ville dobbeltsjekke enda en gang om jakken fortsatt lå der, og jeg hadde et håp om at noen ville komme og levere jakken tilbake.

Den 21.11.17 mottok sikrede beskjed fra selskapet hvor det blant annet skrev:

Hei !

Takk for at du meldte skade. Jeg har nå behandlet skaden.

Du skriver at du hang fra deg jakken på fest.

Det er krav til bemannet garderobe med tilsyn eller at jakken hadde vært innlåst på annen måte.

Vi kan derfor ikke utbetale noe i saken, brudd på sikkerhetsforskrift om tilsyn.

Ønsker deg likevel en fin dag.

Sikrede skrev tilbake til selskapet og påklaget avgjørelsen:

Garderoben var innelåst i form av at det var et lukket arrangement på et lukket militært område med kun inviterte gjester. Ingen andre skulle ha tilgang til området, og det er ikke lov til å ta med ytterklær inn i festlokalet. Kravet til hvor lukket og bevoktet garderoben skal være bør avhenge av området man er på. På samme måte som det ikke bør være nødvendig å låse inne klær og sko når man har fest hjemme, bør det heller ikke være nødvendig å låse inn klær der hvor man kjenner alle. Igjen: Dette er et festlokale på et militært område, ikke en tilfeldig bar i byen. Da ville jeg naturligvis ikke hengt fra meg jakka.

Den 2.12.17 klaget sikrede saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for tyveri av jakken. Hvis jakken ble tatt ved en feiltagelse, ville vedkommende ha levert den tilbake. Han viser til at det ikke var lov å ha med seg jakke inn i messa og at tyveriet skjedde på militært område.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at det har funnet sted et tyveri. Etter selskapets mening er det mer sannsynlig at noen tok feil jakke, enn at jakken ble tatt med hensikt. Det mener subsidiært at det kan avkorte erstatningen som følge av brudd på sikkerhetsforskrift, med 100 %.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av sikredes jakke.

Nemnda ser først på spørsmålet om tapet er omfattet av forsikringen. Forsikringen omfatter tyveri, som betyr at en tredjemann uberettiget fratar sikrede hans gjenstander. Det er ubestridt at jakken er tapt, og at tapet fant sted mens jakken var innlevert i en garderobe på et lukket militært område i løpet en kveld. Ut fra denne forklaringen mener nemnda det er mest sannsynlig at jakken ble stjålet. Hvis noen hadde tatt den ved en feil ville det være sannsynlig at det hang igjen en annen jakke i garderoben. Tyveri må derfor regnes som dokumentert.

Det neste spørsmålet er om selskapet kan påberope seg brudd på sikkerhetsforskrift om tilsyn. Ifølge fal. § 4-14 skal selskapet ved avkortning for brudd på sikkerhetsforskrift gi sikrede skriftlig beskjed om sitt standpunkt. Langvarig nemndspraksis (bl.a. AKN-1735, AKN-1806, AKN-1913, AKN-2298 og AKN-2397) har lagt til grunn at avslaget må begrunnes på en slik måte at sikrede får tilstrekkelig informasjon til at han skjønner hvilke innsigelser selskapet vil påberope seg og dermed hva hans klage til nemndene kan angå, sml. også Ot.prp. nr. 49 (1988-1989) s. 71-72, som forutsetter at selskapet skal gi beskjed om grunnlaget for sin avgjørelse. Hensikten er at sikrede skal gis tilstrekkelig informasjon til å sikre bevis i forhold til selskapets anførsler. Dette betyr at han må få informasjon om skyldkravet og at det dreier seg om avkortning og ikke et absolutt avslag, jf. FinKN 2011-123. Selskapets avslag i e-post av 21.11.17 gir ikke informasjon om noe av dette og kan derfor ikke påberopes. Avkortning kan etter dette ikke foretas.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).