

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-134

19.2.2018

KLP Skadeforsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt mellom bobil og personbil i forbindelse med feltskifte — trafikkreglenes § 8.1.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens bobil i det klager skulle svinge fra påkjøringsfelt til E18 og inn på ordinært kjørefelt. Påkjøringsfeltet gikk over i et kollektivfelt. Klager anførte at det oppstod en ledig luke med god margin, men at motparten ikke ville slippe henne inn. Motparten på sin side anførte at hans bil hadde stor dødvinkel og at han dermed ikke så klagers bil før den brått svingte inn rett foran ham. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkreglenes § 8.1. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers personbil og motpartens bobil støtte sammen da klager skulle kjøre fra påkjøringsfil til E18 og inn på ordinært kjørefelt. Påkjøringsfeltet som klager lå i gikk over i et kollektivfelt.

Partene har fylt ut og signert en felles skademelding. Skissen viser ved hjelp av pil at klager var i ferd med å skifte felt fra det høyre til det venstre feltet. Videre indikerer skissen at motparten hadde kommet opp på siden av klagers bil da feltskiftet ble foretatt. Under skissen står det skrevet:

Bil A (klager) skiftet felt og traff bil B. Farten var 20 km i timen.

I rubrikk 14 har klager skrevet følgende merknad:

Skiftet fil ... Bil bak kjørte uten å slippe meg inn.

Motparten på sin side har skrevet følgende merknad:

Fører av bil A svingte i siden på bil B ved feltskifte.

Klagers forklaring:

... fører av TF ... ikke overholdt vikeplikten sin da jeg skulle svinge inn i ordinært kjørefelt fra påkjøringsfil. Det var kø, bilene kjørte i lav hastighet, det var en luke i køen og jeg regnet selvsagt med at fører i bilen bak ville slippe meg inn.

Motpartens forklaring:

... vil jeg påpeke at når man kjører en bil på 7 tonn, som er 9 meter lang, 2.40 bred og du sitter 1,5 meter opp i luften og kjører, så er fokus helt klart på følgende:

- Trafikkbildet foran
- Feltplassering
- Speilbruk

Jeg så aldri noe verken foran meg eller bak meg som tilsier at jeg kunne ha forutsett hendelsen. I mitt hode har jeg spørsmål til bil A sin aktsomhet i forhold til følgende:

- Vikeplikt ved feltskifte.
- Brått svinge inn rett foran en stor og tung bil med lang bremselengde.
- Vurdering av hvor stor dødvinkelen er på et slikt stort kjøretøy før man brått svinger inn rett foran.

Selskapene løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkreglenes § 8.1.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Motparten opptrådte uaktsomt da han ikke slapp klager inn i det ordinære kjørefeltet. Klager kjørte aktsomt og benyttet seg av en mulighet til å skifte felt da det oppstod en ledig luke med god margin.

Selskapet anfører at klager skiftet kjørefelt og dermed hadde vikeplikt for trafikk som befant seg i kjørefeltet som hun skiftet til. Feltet som klager skiftet fra gikk over til å bli kollektivfelt og dermed gjaldt ikke reglene om gjensidig vikeplikt og "fletting". Fletteregelelen gjelder kun dersom antall kjørefelt reduseres. Basert på felles skademelding og trafikksituasjonen på stedet er klager ansvarlig for sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Partene er enige om at klager skiftet felt. Ifølge trafikkreglene § 8 har kjørende som vil skifte felt vikeplikt for kjørende som befinner seg i det feltet det skal kjøres inn i eller som først må krysses. Ut fra dette hadde klager vikeplikt.

Det følger av trafikkreglenes § 8 tredje ledd at vikeplikt regelen ikke gjelder når antallet vanlige kjørefelt i samme retning reduseres. Da skal farten "gjensidig tilpasses slik at de kjørende vekselvis kan fortsette uten unødig hinder eller forstyrrelse". Klager kom imidlertid fra et kollektivfelt og skiftet felt til et vanlig kjørefelt, og da gjelder ikke denne flette regelen. Klager har derfor brutt vikeplikten, og det er da ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c.

Klager anfører at motparten ikke slapp henne inn. Nemnda kan ikke se at skademeldingen eller den øvrige fremlagte dokumentasjonen gir grunnlag for at motparten har brutt en trafikkregel eller utvist uaktsomhet. Motparten kjørte en bobil med stor blindsoner og med stor bremselengde og tid, og det er ikke uaktsomt at han ikke så klager i en situasjon hvor klager har vikeplikt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).