

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-131

19.2.2018

Lloyds of London (Hiscox) (Tide Forsikring AS)

Bygning - innbo (kombinert)

Pipebrann - sprekker – manglende røykrørinnføring – oppstått før tegning?

Etter inspeksjon og videofilming av pipen i sikredes bolig, ble det klart at det var innvendige sprekker etter pipebrann, og at skorsteinens oppstillingsvilkår ikke var oppfylt ved at det manglet røykrørinnføring. Sikrede fremmet krav ovenfor selskapet. Selskapet innhentet en takst som konkluderte med at sprekken skyldtes pipebrannen. Det var imidlertid uklart når pipebrannen og sprekken hadde oppstått. Selskapet avsto kravet da det mente at pipebrannen mest sannsynlig hadde oppstått før sikrede hadde tegnet forsikring i selskapet. Videre var manglende røykrør en monteringsfeil det var gjort unntak for i vilkårene. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på pipe etter pipebrann.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

4.2 Skader og tap som omfattes

4.2.1 Brann

Brann, dvs. ild som er kommet løs, og plutselig nedsoting.

4.3 Skader og tap som ikke omfattes:

Skade som skyldes materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt følgeskader av dette med mindre skaden omfattes av pkt. 4.2.

Sikrede overtok den aktuelle boligen i 2013 og tegnet forsikring i selskapet den 16.7.15.

I 2016 ble pipen igjen inspisert og videofilmet. Pipen ble feiet siste gang før 2010. Fra tilsynsrapporten fra brannvesenet av 21.3.16 hitsettes:

Anmerkninger

Følgende anmerkninger ble gjort under tilsynet:

Anmerkning 1:

Under tilsynet 23.02.2016 ble det ved inspeksjon av sotluke avdekket en tidligere sotbrann. Det ble gjort en avtale om videokontroll av skorsteinen 18.03.2016. Under videokontrollen ble det konstatert sprekker i alle innerelementene fra toppen av skorsteinen og ned til ildstedet.

Anmerkning 2:

Under videokontrollen kan det se ut som at det ikke er benyttet røykrørsinnføring i overgangen mellom ildstedet og elementskorsteinen, dette medfører at oppstillingsvilkårene for fyringsanlegget ikke er fulgt. Ildstedet skal tilknyttes skorsteinen som beskrevet i skorsteinens oppstillingvilkår.

På bakgrunn av videokontrollen meldte sikrede krav til selskapet. Selskapet sendte en takstmann for å vurdere skaden. Fra hans rapport utarbeidet den 23.9.16 hitsettes:

Ved inspeksjon av sotluke ble det avdekket en tidligere sotbrann. Pipeløpet ble feiet den 04.03.16, og den 18.03.16 ble det foretatt videokontroll av pipeløpet. Det ble i den forbindelse konstatert sprekker i alle innerelementene fra toppen av skorsteinen og ned til ildsted i stue i boligens 2 etasje. Disse sprekkeantakene antas å ha oppstått som følge av en sotbrann i pipeløpet da dette kan medføre temperaturer opp til 1200 - 1400°C.

I rapporten fra (det lokale brannvesenet) gis det ytterligere en anmerkning da det under videokontrollen ikke så ut til at det var benyttet røykrørsinnføring i overgangen mellom ildstedet og elementskorsteinen. Dette medfører at oppstillingsvilkårene for fyringsanlegget ikke er fulgt. Ildstedet skal tilknyttes skorsteinen som beskrevet i skorsteinens oppstillingsvilkår.

Undertegnede snakket med feierinspektør (...), vedrørende denne saken pr telefon i dag. I følge han så ble siste registrerte feiing av gjeldende pipeløp utført i 2010. Varslet feiing i 2013 (tidligere eier??) og i 2014 (ny eier) ble ikke utført på grunn av manglende oppsatt stige.

Etter at selskapet ba takstmann om å anslå skadetidspunktet nærmere ga han følgende tilleggforklaring 26.10.16:

Med bakgrunn i de opplysningene man har så er det ikke mulig å konkludere med noen eksakt skadedato annet enn at den er etter 2010 da pipen ble feiet siste gang. Årsaken til pipebrannen antas i all hovedsak å være manglende feiing. Med bakgrunn i dette øker sannsynligheten for pipebrann med tiden som går etter siste feiing. Det er derfor større sannsynlighet for at brannen har skjedd i senere tid enn i 2010, 2011, 2012.

Skyldes i all hovedsak mangelfull feiing. I rapport fra feier påpekes det imidlertid 2 forhold - skader som følge av sotbrann, samt at det under videokontrollen ikke så ut til at det var benyttet røykrørsinnføring i overgangen mellom ildstedet og elementskorsteinen. Dette medfører at oppstillingsvilkårene for fyringsanlegget ikke er fulgt. Ildstedet skal tilknyttes skorsteinen som beskrevet i skorsteinens oppstillingsvilkår. Dette er et forhold som ikke har noe med pipebrannen å gjøre, men skyldes uriktig montering.

Sikrede krever dekning for pipebrann og anfører at denne er omfattet av forsikringen.

Selskapet avviser ansvar og har anført at pipebrannen med etterfølgende sprekker mest sannsynlig oppsto før sikrede tegnet forsikring i selskapet. Det manglende røykrøret skyldtes uriktig montering, som var unntatt i vilkårenes punkt 4.3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på sikredes pipe.

Nemnda forstår saken slik at den gjelder dels en skade, dels en mangel ved pipen. Skaden er en sprekke i pipeløpet innvendig. Mangelen består ifølge brannvesenet av en feilmontering ved at det ikke er benyttet røykrørinnføring i overgangen mellom ildstedet og elementskorsteinen.

Ifølge takstmannens uttalelse skyldes sprekke i pipen pipebrannen. Forutsetningen for at slike sprekker skal være dekket under forsikringen er at de har oppstått i forsikringstiden. Ifølge takstmannens rapport er det uklart når skaden oppsto. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen, herunder at en skade har oppstått innenfor forsikringsperioden, jf. FinKN-2017-372. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert her.

Manglende røykrørinnføring inne i pipen er ifølge brannvesenets og takstmannens vurdering en mangel ved monteringen av pipen. Dette er unntatt fra dekning i vilkårenes punkt 4.3. En mangel vil for øvrig heller ikke være en "skade" i forsikringsrettslig forstand.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant),

Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).