

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-120

16.2.2018

Storebrand Forsikring AS

Reisesyke

Akutt syk - kjent behandlingsbehov - fareøkning – fal. §§ 11-2, 13-6.

Forsikrede fikk urinveisinfeksjon før avreise til K. og ble innlagt på sykehus med nyreproblemer i K. Tvist om dette var uventet akutt etter vilkårene, samt om unntaksbestemmelse var en "skjult handlingsklausul" som måtte inntas i forsikringsbeviset for at selskapet skulle kunne påberope seg bestemmelsen. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at sykdommen var uventet og akutt og omfattet av dekningen. Nemnda bemerket at i den grad selskapet ønsker å beskytte seg mot den fareøkning som ligger i at en som allerede er syk foretar en reise, så bør man ta inn begrensningen i forsikringsbeviset, jf. fal. § 13-6. Forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble 3.10.17 innlagt på sykehus på K. Det fremgår av journalen at hun hadde hatt symptomer på urinveisinfeksjon i en uke. Sykehuset stilte diagnosen nyrebekkenbetennelse, og forsikrede fikk antibiotika, og ble utskrevet dagen etter. I klagen til Finansklagenemnda opplyste forsikrede at hun hadde fått urinveisinfeksjon før hun 29.9.17 reiste til K., og ikke hadde oppsøkt lege før avreisen.

SOS avsto å garantere for betalingen til sykehuset og selskapet opprettholdt avslaget.

Klager har i det vesentlige anført at sykdommen var uventet, og at hun ikke forventet sykdom/komplikasjon av denne art. Hun har hatt urinveisinfeksjon tidligere, og har da blitt frisk etter å ha fulgt alminnelige helseråd uten å benytte medisiner eller annet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det forelå et behandlingsbehov da forsikrede reiste, slik at dette ikke er en uventet akutt sykdom, jf. vilkårene pkt. B.5.1.1. Ved innleggelsen hadde hun hatt symptomer på urinveisinfeksjon i en uke. Det forelå således en betydelig risiko for forverring ved utreise. Etter unntakene pkt. B 5.2.1 dekker selskapet ikke utgifter til sykdom/lidelse som var kjent før avreise.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om dekning av behandlingsutgifter under en reisesykedekning i en reiseforsikring. Etter pkt. B.5.1.1 i vilkårene omfatter forsikringen:

dokumenterte merutgifter påløpt i forsikringstiden til nødvendig og vanlig medisinsk behandling som oppstår under din reise ... og som skyldes at du blir uventet akutt syk, ... Forverring av sykdom/lidelse som er kjent og under behandling før avreise er ikke å anse som uventet og akutt sykdom oppstått på reise.

Dekningen utgjør etter ordlyden "dokumenterte merutgifter" påløpt i forsikringstiden som skyldes uventet akutt sykdom. Etter bestemmelsen er forsikringstilfellet således inntruffet når uventet akutt sykdom har påført forsikrede merutgifter. Etter annet punktum utgjør en "forverring" av en kjent sykdom "under behandling" før avreise ikke en uventet akutt sykdom. Forsikrede hadde en

kjent urinveisbetennelsen ved avreisen, men hadde ikke oppsøkt lege for behandling før avreise. Etter nemndas syn får ikke bestemmelsen i annet punktum da anvendelse.

Etter vilkårene pkt. B 5.2.1 femte strekpunkt omfatter dekningen ikke utgifter til:

Sykdom/lidelse som er kjent før avreise eller du før avreise er henvist av lege eller er på venteliste for utredning, diagnostisering eller behandling på grunn av symptomer på sykdom/lidelse og når reisens hensikt er konsultasjon/undersøkelse/behandling og/eller operasjon.

Hensikten med bestemmelsen er å unnta behandlingsutgifter i utlandet når reisens hensikt var konsultasjon etc. i utlandet. Denne kvalifikasjonen gjelder de tilfeller hvor den forsikrede før avreisen var henvist etc. Men slik bestemmelsen er utformet, mener nemnda at kvalifikasjonen også gjelder tilfeller av sykdom/lidelse "som er kjent før avreise" Det er intet som tyder på at forsikrede reiste til K. i den hensikt å la seg behandle der. Gitt at uklare bestemmelser tolkes mot selskapet, ser nemnda bort fra unntaket i pkt. B 5.2.1 femte strekpunkt.

Nemnda legger til grunn at forsikringstilfellet etter vilkåret foreligger når det under reisen (forsikringstiden) har inntrådt en uventet akutt sykdom som har medført behandlingsutgifter. Det spørsmål saken reiser er om forverring av en sykdom som forsikrede hadde ved avreisen aldri er uventet akutt. Nemnda har forståelse for at selskapene ønsker å beskytte seg mot den fareøkning som ligger i at en som allerede er syk, reiser til utlandet. Men etter nemndas syn bør selskapene her benytte seg av muligheten til å ta en slik begrensing i forsikringsbeviset, se fal. § 13-6 jf. § 11-2 annet ledd bokstav b.

I saken her utviklet forsikredes kjente urinveisinfeksjon seg til en nyrebekkenbetennelse. Det fremstår som en uventet akutt utvikling som nødvendiggjorde utlegg i utlandet, og slik nemnda ser det, er merutgiftene til medisinsk behandling i dette tilfellet dekket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).