

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-119

16.2.2018

AmTrust International Underwriters Ltd.

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Arbeidsulykke – bevisvurdering – snublet/skled i trappestige – yfl. § 11 (1) bokstav a.

Forsikrede snublet/skled på vei ned en trappestige, vred kneet og falt. Tvist om hendelsen kunne anses som en arbeidsulykke. Nemnda bemerket at det forelå motstridende opplysninger om hendelsesforløpet, men i samsvar med prinsippene for bevisbedømmelse måtte de begivenhetsnære nedtegningene tillegges betydelig vekt. På denne bakgrunn konkluderte nemnda med at skaden skjedde i det forsikrede snublet eller skled på det nederste trinnet, og fikk en vridning i kneet. Hendelsen måtte anses som en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1964, tømmer) var utsatt for en skadehendelse på jobb 25.4.16 kl. 10. I et journalnotat samme dag, kl. 15.09, heter det at han "snublet under trappegang og pådro seg smerter ve. Kne". I skademeldingen til selskapet, 12.5.16, heter det: "Holdt på og plate vegger. Skled på siste trinnet på trøen da han skulle gå ned". I skademeldingen til Nav, undertegnet av formannen på arbeidsplassen, heter det at forsikrede "(s)kulle gå ned fra trøe og sklidde på siste trinnet. Fikk en vridning i venstre kne". Under "skadens art" er det krysset av for "forstuing, forvridning" og "ankel, fot". Nav godkjente 2.7.16 "vridning i venstre kne" som yrkesskade.

I poliklinisk notat fra K. hospitalet, datert 17.6.16, heter det at forsikrede "snublet i trapp på jobb i april i år ...".

I brev 27.6.16 ba selskapet om "en så fyldig beskrivelse av hendelsesforløpet som ledet til skaden som mulig", herunder om forsikrede hadde tråkket over eller sklidd på glatt underlag eller lignende. Forsikrede svarte 8.7.16:

Under plating av vegger i en leilighet benytter jeg en 5 trinns trøe, da jeg skal gå ned fra trøen for å hente en ny plate sklir jeg på det nederste trinnet på trøen og kneet mitt vrir seg slik at det kommer en høy knekkelyd. Jeg går til legen umiddelbart.

I brev 13.9.16 ba selskapet om å få opplyst om det skyldtes "spesielle forhold ved trinnet (fukt, søl e.l.), eller var trinnet normalt og du tråkket kun feil?" Forsikrede svarte 30.11.16 at han benyttet "vanlig stige, fem trinn, stige ikke var fuktet, og ikke var søl. ...".

Nav godkjente skaden som yrkesskade 27.6.16.

Forsikredes advokat skrev 30.5.17:

Monterte plater på vegg - skulle gå ned, men på nederste trinn av 5 trinns stige skled av trinnet og skadet venstre kne. Han fikk en vridning og mistet tak i USB-platen som han bar samtidig som han falt. Han forklarer at USB - platen var 1,2 m bred og 2,4 m høy.

Han fikk umiddelbart smerter i kneet.

Han oppfattet ikke om det var noen fukt på stigetrinnet, men at ubalanse grunnet at han bar USB-platen gjorde at han trådte skjevt og skled av.

Selskapet avsto kravet 5.7.17 fordi skadehendelsen ikke er å anse som en arbeidsulykke etter yfl.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen var en arbeidsulykke. Han skled av nederste trinnet og skadet venstre kne, fikk en vridning og mistet tak i en OSB-plate han bar samtidig som han falt. Forsikrede fikk altså et vridningstraume og falt, uten at han har vært bevisst på sin forklaring i relasjon til ulykkesbegrepet, og at fallet i seg selv har betydning i vurderingen. På direkte spørsmål fra forsikringsselskapet om årsaken til skaden, har han forklart at det ikke var noe søl på bakken eller andre forhold ved underlaget som forårsaket ulykken. Han fikk aldri spørsmål om han falt som følge av vridningen. Dersom selskapet hadde spurt ham om dette, ville han selvfølgelig bekreftet fallet.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har vært utsatt for en arbeidsulykke. Fallet må anses som en direkte følge av vridningen som oppstod da han trådte ned fra stigen nederste trinn. Det foreligger ingen ulykke etter det markerte ulykkesbegrepet. Basert på forsikredes opplysninger foreligger det heller intet ved stigen eller arbeidssituasjonen som tilsier en annen vurdering etter ulykkesbegrepet. Det er opplyst at vridningen skjedde i det forsikrede var på vei ned fra stigen nederste trinn. Overtråkk er ingen ulykke jf. avgjørelse 2017-394.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda er om skadehendelsen kan anses som en arbeidsulykke i henhold til yrkesskadeforsikringsloven § 11 første ledd bokstav a.

Det er sikker rett at begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som tilsvarende begrep i folketrygdloven § 13-3. I denne bestemmelsens annet ledd defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep. Vilåorene for det markerte ulykkesbegrepet er at vedkommende utsettes for en plutselig og uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet defineres som en "konkret tidsbegrenset ytre hending som medfårer en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid".

Nemnda ser først på om hendelsen 25.4.16 faller inn under det markerte ulykkesbegrepet, dvs. om forsikrede har sannsynliggjort at han har vært utsatt for en plutselig og uventet ytre hending.

Opplysningene om hendelsesforløpet inneholder over tid motstridende opplysninger. Men i samsvar med prinsippene for bevisbedømmelse, se Rt. 1998 s. 1565, tilleggør nemnda begivenhetsnære nedtegninger av fagfolk, betydelig vekt. På denne bakgrunn legger nemnda til grunn at forsikrede var på vei ned en trappestige med fem trinn, og at han ikke bar på noe. Han snublet eller skled på det nederste trinnet, og fikk en vridning i kneet. Nemnda mener at snublingen eller skliingen på nederste trinn må ses som en plutselig og ytre hending og at det således foreligger en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjørnness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørge Kiil (forbrukerrepresentant).