

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-118

16.2.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Krysset gaten i luftepause – snøras – arbeidsstedet - yfl. § 10.

Forsikrede krysset gaten fra kontorbygget hun arbeidet i for å kunne stå i solen i en pause og ble der truffet av et snøras. Tvist om forsikrede var yrkesskadedekket da hendelsen inntraff. Nemndas flertall bemerket at skaden inntraff da forsikrede hadde røykepause fra sine arbeidsoppgaver. Selv om pauser i løpet av arbeidsdagen i utgangspunktet var omfattet av arbeidstidsvilkåret, konkluderte flertallet, i lys av yrkesskadeforsikringslovens formål, med at nærheten mellom denne aktiviteten og forsikredes ordinære arbeid var for fjern. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1963) ble 19.1.16 truffet av et snøras under en røykepause. I kravet til selskapet 24.8.17 heter det:

W AS har kontorlokaler i K sentrum like ved en trafikkert gate, uten eget uteområde. De ansatte må derfor ut på fortauet for røykepauser.

H og hennes kollegaer gikk som regel rett over veien slik at de kunne stå i sola for å ta seg en røyk. Det var her de stod den aktuelle dagen da hun fikk snøras i hodet.

Selskapet avslo kravet 31.8.17, fordi forsikrede ikke var yrkesskadedekket da ulykken inntraff.

Nav godkjente ikke skaden som yrkesskade, og Nav klageinstans var enig. Avgjørelsen er anket til Trygderetten.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ble skadet under en ordinær lunsjpause/røykepause, og at man er yrkesskadedekket under slike pauser. Dette må gjelde selv om hun befant seg på fortauet på det aktuelle tidspunktet. Det var ikke noe alternativ å oppholde seg andre steder enn utenfor på fortauet om hun skulle ut å trekke luft eller røyke. At hun gikk like over veien for å stå i solen brakte henne ikke ut av yrkesskadedekningen.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede befant seg utenfor arbeidsstedets risikoområde da skaden skjedde. Skadehendelsen er ikke et utslag av risiko som har med hennes arbeid å gjøre, men med allmenn ferdsel. Forsikrede må kunne sammenlignes med enhver annen som hadde stått utenfor det aktuelle bygget.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede var yrkesskadedekket da hun skadet seg, jf. yfl. § 10. Det følger av denne paragrafen at yrkesskadeforsikringen gjelder for skader som er påført "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden", de såkalte bedriftsvilkårene. Tilsvarende vilkår er tatt inn i folketrygdloven § 13-3. I Rt. 2004 s. 387 avsnitt 25 understreker Høyesterett at det er tale om tre kumulative vilkår med sterk innbyrdes sammenheng som alle må være oppfylt. Det fremgår videre av avsnitt 28 i dommen at det bør "utvises forsiktighet med å tolke bedriftsvilkårene utvidende –

utover det som følger av fast trygderettspraksis og av formålet med yrkesskadedekningen". Det viktigste kriterium ved vurderingen av om skade som er påført under det man normalt vil kalle fritidsaktivitet, er "tilknytningen og nærhet" mellom aktiviteten og "det ordinære arbeid", se avsnitt 31 smh. med avsnitt 30.

Det følger av forarbeidene til yfl. at arbeidstiden omfatter spise- og hvilepauser i arbeidstiden, se Ot.prp. nr. 44 (1988-89) kapittel IV avsnitt 2.1.

Det er enighet om at skaden inntraff i arbeidstiden og under en hvilepause som i utgangspunktet er en del av arbeidstiden. Ved drøftelsen av om skaden inntraff "på arbeidsstedet", har nemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Opheim, Felland og Farestvedt, bemerk:

Skaden inntraff som nevnt da forsikrede hadde tatt en pause i sine arbeidsoppgaver. Hun hadde gått ut av kontorbygningen hvor hun hadde sitt arbeidssted og gått over gaten for å røyke en sigarett i solen. Selv om pauser i løpet av arbeidsdagen i utgangspunktet er omfattet av arbeidstidsvilkåret, mener flertallet i lys av yrkesskadeforsikringslovens formål at nærheten mellom denne aktiviteten og forsikredes ordinære arbeid er for fjern.

Mindretallet, Kiil og Bjønness, bemerk:

Etter mindretallets syn må skaden anses skjedd mens forsikrede var på arbeidsstedet. Kontorlokalene var beliggende i en bygård i K. sentrum uten eget uteområde. Ansatte som ønsket pause i friluft var da henvist til gate for allmenn ferdsel. Pause i løpet av arbeidsdagen er i utgangspunktet omfattet av arbeidstidsvilkåret. Den innbyrdes sammenhengen mellom vilkårene tilsier at det ikke kan stilles særlig strenge krav til at pauseaktiviteten har sammenheng med de ordinære arbeidsoppgavene. Selv om forsikrede krysset gaten var tilknytningen til arbeidstedet så nær at hun ikke kan anses å ha forlatt arbeidsstedet.

Saken er avgjort under dissens.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).