

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-116

16.2.2018

NEMI Forsikring AS

Reisesyke

Dekning for familie – 22 år gammel sønn omfattet? – bindende dekningstilsagn?

Spørsmål om en reiseforsikring for forsikringstaker med familie omfatter 22 år gammel sønn. Sønnen ble syk på feriereise, og selskapet henviste ham til en privat klinikk. Det gikk 17 timer før selskapet opplyste klinikken om at det ikke forelå gyldig forsikring. Forsikringstaker hevdet at hun ikke fikk opplyst ved tegningen at sønnen ikke var omfattet og krevde behandlingsutgiftene dekket. Nemnda bemerket at det fremgikk av vilkårene at forsikringen omfattet barn, med samme folkeregistrerte bostedsadresse som en av foreldrene, til første hovedforfall etter fylte 20 år. Nemnda fant ikke at selskapet var bundet av SOS gitte betalingsgaranti med forbehold til klinikken, når tilbakekallet ble sendt tidlig dagen etter. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikringstaker tegnet i januar 2017 helårs reiseforsikring, som etter forsikringsbeviset omfatter forsikringstaker med familie. Forsikringstakers sønn på 22 år ble syk i S. 22.6.17, og kontaktet selskapet v/SOS. Av loggen fremgår:

24.06.2017 kl 12:52:03. Din sønn ringer SOS og opplyser at han er syk. SOS gir han en adresse til en klinikk og sender samtidig en betalingsgaranti til klinikken med forbehold om gyldig forsikring.

24.06.2017 kl 17:55:40. SOS ber om å få oppgitt morens personnummer, da forsikringen står på hennes navn.

24.06.2017 kl 19:12:04. SOS finner ingen forsikring på din sønns personnummer.

25.06.2017 kl 08:08:25. SOS opplyser din sønn om at han ikke er omfattet av forsikringen på grunn av alder. Han blir samtidig spurt om han hadde annen forsikring.

25.06.2017 kl 08:09:19: Avslag blir sendt klinikken.

Klager har krevd dekket sine behandlingsutgifter i S. Kravet ble avslått fordi forsikringen etter vilkårene ikke omfatter barn over 20 år.

Klager har i hovedsak anført at forsikringstaker (hans mor) ikke fikk opplyst ved tegningen at reiseforsikringen ikke gjaldt for barn over en bestemt aldersgrense.

Selskapet henviste ham til en privat klinikk, og det gikk for lang tid før selskapet orienterte klinikken om at det ikke forelå forsikring.

Selskapet har i hovedsak anført at et barn på 22 år ikke er omfattet av forsikringen. Det er forsikringstakers ansvar å sette seg inn i forsikringsvilkårene. Forsikringsagenten som solgte forsikringen har ikke opplyst at barn på 22 år er omfattet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Det fremgår av pkt. 1.2 i forsikringsvilkårene at forsikringen gjelder for egne "barn og fosterbarn ... til første hovedforfall etter at barnet har fylt 20 år". For at barn under 20 skal være dekket kreves dessuten at det har samme folkeregistrerte bostedsadresse som en av foreldrene. Nemnda finner

det ikke tvilsomt at klager ikke var dekket av reiseforsikringen. Nemnda kan ikke se at det er opplyst om forhold ved tegningen av forsikringen som tilsier at forsikringstaker kan ha fått en annen forståelse av dette.

Klager har imidlertid pekt på at det tok nærmere 17 timer fra han kontaktet SOS til klinikken ble orientert om at det ikke forelå noen forsikringsdekning. SOS, som er et frittstående selskap som flere forsikringsselskap benytter i forbindelse med reisesykedekninger, har ikke innsyn i selskapenes forsikringsavtaler/kunderegistre. SOS må derfor innhente samtykke fra selskapet før det blir gitt bindende betalingsgarantier. Klager fikk opplysning om en klinikk etter å ha henvendt seg til SOS, og SOS sendte betalingsgaranti til klinikken med forbehold om gyldig forsikring. SOS arbeidet deretter med å fremskaffe opplysninger om aktuelle forsikringsdekning. Da det viste seg at klager ikke var omfattet av forsikringstakers reisesykedekning, og at han heller ikke hadde egen forsikring, ble det sendt melding til klinikken om at det ikke forelå noen forsikring. Slik nemnda ser det, er det ikke grunnlag for å anse at selskapet er bundet av den betalingsgarantien som ble sendt klinikken med forbehold om gyldig forsikring, når tilbakekallet ble sendt tidlig dagen etter.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).