

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-112

16.2.2018

Tryg Forsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Ryggplager - årsakssammenheng – yfl. § 11.

Forsikrede kom i klem mellom slange og merd under brønnbåtens losse-/lasteslange. Tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, samt spørsmål om selskapet har utredningsplikt. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og ga selskapet medhold. Sekretariatet la til grunn at selskapet ikke hadde utredningsplikt, at det var usikkert om det forelå en yrkesskadehendelse grunnet et uklart bevisbilde, men at forsikrede uansett ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1991) var utsatt for en hendelse på jobb 16.2.09, og oppsøkte lege første gang etter hendelsen 15.5.09.

Arbeidsgiver meldte hendelsen til Nav 8.6.09:

Arbeidstaker sto under brønnbåtens losse/laste slange. Ved et uhell ble slangen senket og arbeidstaker kom i klem mellom slange og merd.

Nav godkjent "bløtdelsskade rygg" som yrkesskade 30.6.09.

Den 29.6.09 ble det bedt om at det skulle bli tatt røntgen av forsikredes rygg fordi den plaget ham. I tidsrommet 30.11.09 - 29.7.11 finnes det ikke notater om ryggplager i fastlegejournalen. En MR 7.10.11 påviste prolaps i ryggen.

Krav ble meldt til selskapet 16.9.14, og avslått 16.2.16 fordi det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at forsikrede hadde vært utsatt for en hendelse på arbeidsplassen, og uansett ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere ryggplager.

I klagen til Finansklagenemnda heter det:

De aller fleste leveringene foregår om kveld og natt i mørke. Som det vises, så er det ikke så mye arbeidslys, det kan nok være litt vanskelig for han som sitter oppe i rorhuset og følger med at det kommer nok fisk til slangen. Han skal samtidig se at det ikke skjer noe med de som går på merden.

Før brønnbåten kommer blir alt klargjort. ... Så blir slangen, i dette tilfellet en "dobbelsslange", løftet ut i merden.

Brønnbåten begynner så å suge fisk inn. Etterhvert som det minker på avkastet, må driftsteknikerne gå rundt og line opp avkastnota samtidig som brønnbåten løfter med kraner i hvert hjørne av nota. Det er veldig viktig hele tiden å ha stram not, spesielt der som slangen går ut i merden. Dersom nota er slakk der, er det lett at den blir sugd inn i slangen og blokkerer for fisken.

Det var under dette arbeidet jeg ble klemt mellom slangen og handlista. Det er spesielt når det er dobbelsslange det er snart at slikt kan skje. ...

Dobbelslangen er ca. 10 meter lang og hver slange veier ca. 1500 kg med vann i. Når jeg skulle line opp avkastnota for at pumpa skulle få mer fisk, var han i rorhuset som styrte kranen uoppmerksom og senket slangen slik at jeg kom i klem mellom slangen og handlisten på merden.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 16.2.09 og dagens plager. Selskapet har avslått kravet uten å innhente spesialisterklæring. Forsikrede er ikke kjent med om det foreligger en vurdering fra selskapets rådgivende lege. Som ledd i en forsvarlig saksbehandling er det helt nødvendig å innhente medisinsk faglig bistand for å vurdere skaden, årsakssammenheng, medisinsk invaliditetsgrad og funksjonsnedsettelse. Selskapet har ikke fulgt bransjenormen for behandling av personskader.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at forsikrede var utsatt for en yrkesskadehendelse den 16.2.09. Subsidiært foreligger ikke årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende plager. Selskapet har ikke plikt til å forestå utredninger.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 11.12.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at selskapet ikke har utredningsplikt, jf. 2013-259, 2017-419 og 2017-628.

Sekretariatet la videre til grunn at det var noe usikkert om det som har skjedd er en yrkesskadehendelse pga. det uklare bevisbilde.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, jf. 2017-263, 2015-084, 2017-143, 2017-418, 2017-256 og 2017-516.

Forsikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda 3.1.18. Forsikrede sendte inn kopi av bransjenorm om kvalitetssikring og etiske retningslinjer for behandling av personskadesaker.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Nemnda kan ikke se at den fremlagte bransjenormen har betydning for avgjørelsen av saken.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).