

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-095

7.2.2018

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Innbrudd i garasje - Uriktige opplysninger om skadeomfang? – Fal. §8-1 fjerde ledd

Sikrede krevde erstatning for en rekke verktøy som angivelig ble stjålet i forbindelse med innbrudd i hans garasje. Videre krevde han dekning for ny garasjeport grunnet skader på den gamle som følge av innbruddet. Selskapet anførte svik i forbindelse med skadeoppgjøret og viste til at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon som bekreftet kjøp av det aktuelle verktøyet. Ved henvendelse til forhandleren kunne man ikke finne at det hadde skjedd kjøp av verktøyet, hverken gjennom sikrede eller hans arbeidsgiver. Når det gjaldt garasjeporten, mente selskapet at sikrede hadde gitt feilaktige opplysninger om skadeomfanget på denne. Selskapet viste til at det ikke forelå dokumentasjon på at porten fikk nevneverdig skade. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kontaktet selskapet pr. telefon den 14.2.17 og meldte om innbrudd i sin garasje. Han fremsatte krav om erstatning for en rekke gjenstander som angivelig ble stjålet fra garasjen, samt for skade på garasjeporten.

Vedr. garasjeporten

Den 3.3.17 sendte sikrede et pristilbud på ny garasjeports til selskapet. Det var ikke vedlagt noen uttalelse eller vurdering fra leverandøren om en eventuell reparasjon av porten. Sikrede opplyste til selskapet at den ødelagte porten var besiktiget av leverandøren (heretter L) og at denne hevdet at reparasjon av porten ikke svarte seg.

Selskapet sendte saken til utredning. Utreder ringte til L ved daglig leder D. D opplyste at hverken han selv eller noen andre fra L hadde vært og besiktiget sikredes garasjeport. Videre opplyste D at de vanligvis foretok besiktigelse i forbindelse med skader. Ifølge D hadde han spurt sikrede om han skulle komme på befaring, hvorpå sikrede hadde svart at dette ikke var nødvendig. D opplyste at han hadde fått tilsendt bilder av porten fra sikrede på e-post. Bildene viste at det var noen riper på det ene panelet i leddporten. I tillegg hadde D fått tilsendt en bekreftelse fra sikrede på at selskapet skulle dekke ny garasjeport.

Sikrede beskrev til D at porten var skjev og gikk skjevt, som følge av at den var brutt opp. Ifølge D anbefales det å skifte ut hele porten i tilfeller som dette, fordi det kan ha oppstått skade på motor, wire og skinner.

Foruten noen riper på ett av leddene, foreligger det ingen dokumentasjon i saken på at sikredes garasjeport har blitt skadet.

Vedr. angivelig stjålet verktøy

Sikrede meldte tyveri av en rekke gjenstander, herunder en del verktøy som ifølge sikredes forklaring var kjøpt hos forhandler F gjennom sikredes arbeidsgiver for 1-3 år siden. Sikrede kunne ikke legge frem kvitteringer eller kontoutskrifter som bekreftet kjøpene. Selskapets utreder var i kontakt med F for å undersøke om kjøpene kunne dokumenteres hos dem. F kunne ikke finne dokumentasjon på kjøp av det aktuelle verktøyet, hverken for sikrede privat eller for hans arbeidsgiver.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav og sa opp hans løpende forsikringer i brev datert 31.8.17 under henvisning til svikbestemmelsen i fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede krever dekning for tyveri av verktøyet og skade på porten og avviser at han har gitt gale opplysninger. Sikrede anfører at utrederen har gjort mye feil. Sikrede hevder at folk fra L var å så på garasjeporten hans før de skiftet den ut samme dag. Sikrede anfører videre at firmaet hvor sikrede har kjøpt det stjalne verktøyet består av seks divisjoner. Selskapets utreder har kun undersøkt med én av disse divisjonene. Videre viser sikrede til at han har sendt inn mye dokumentasjon på stjalne gjenstander i form av private bilder. Sikrede peker også på at han har dysleksi, hvilket gjør at han har noen utfordringer med å formulere seg skriftlig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret om omfanget på skadene på garasjeporten, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Det foreligger ingen dokumentasjon på at garasjeporten fikk skade i forbindelse med innbruddet utover noen riper på ett av leddene. Sikrede opplyste at leverandøren hadde besiktiget porten, og dette er feil. Leverandøren mottok kun en bestilling av ny port, og med opplysning om at denne skulle dekkes av selskapet.

Selskapet anfører videre at tyveriet av verktøyet ikke er dokumentert. Ved henvendelse til F kunne de ikke finne at det hadde skjedd kjøp av verktøyet, hverken gjennom sikredes arbeidsgiver eller av sikrede privat. Det er dermed sannsynlig at sikrede aldri har hatt det verktøyet som han har meldt stjålet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jfr. fal. § 8-1, 4. ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408. Spørsmålet om skadeomfanget på garasjeporten og om sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger om dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling. Videre vil det være hensiktsmessig å foreta nærmere undersøkelser med eventuelle andre divisjoner i firmaet som det aktuelle verktøyet angivelig er kjøpt hos.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).