

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-094

7.2.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt mellom buss og personbil ved utkjøring i kryss – forbikjøring på høyre side

Det oppstod sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens buss da partene skulle kjøre ut fra samme vei inn i et veikryss. Bussen lå foran klager frem mot krysset. Klager beregnet plass til to kjøretøy i bredden i utkjøringen til krysset. Han kjørte derfor forbi bussen og stanset ved siden av den på høyre side. Sammenstøtet inntraff da bussen svingte til høyre i krysset. Selskapene løste saken med 100 % ansvar for klager. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager støtte sammen med en buss som lå foran klager på vei inn mot et veikryss. Ifølge klager var det plass til to kjøretøy i bredden ved utkjøringen til krysset. Klager kjørte derfor forbi motparten og stanset ved siden av ham på høyre side. Sammenstøtet inntraff da motparten svingte til høyre i krysset.

I felles undertegnet skademelding er det krysset av i rubrikk 12 for at motparten "svingte til høyre". Skissen viser at motparten benyttet blinklys. Klagers bil var tegnet inn på motpartens bakre høyre side. For klager var det ikke foretatt noen avkrysnings i rubrikk 12.

Veibredden frem mot krysset var 5,8 meter og ca. 10 meter i selve munningen. Bussen var 13 meter lang og 2,55 meter bred.

Klagers forklaring:

Kjørefeltet i enden av ...vegen utvidar seg ned mot vegkrysset, slik at det vert godt med plass til at to større kjøretøy kan stå ved sida av kvarandre i påvente av å kunna køyra ut i krysset, i kvar sin retning. Då høggre sida av kjørefeltet var ledig, køyrde eg fram mot vegkrysset og stoppa opp. På mi venstre side sto bussen og venta på å køyra ut på (riksvei). Det var uråd for meg å køyra ut på (riksvei), då bussen som sto på mi venstre side gjorde delar av trafikkbilete uoversikteleig for meg. Etter nokre sekundar, la eg merke til at bussen som sto på mi venstre side byrja å bevega seg. Retningsljøset framme på bussen vart så tent, og bussen hadde retning mot meg. Eg trykka inn signalhornet for å gje signal til bussen om at eg befant meg i hans køyreretning. Eg sto på dette tidspunkt godt fram om midtre del av bussen. Dette betyr at bussen også måtte ha køyrd framover, i tillegg til mot høggre side. Det kom ein svært høgt, vedvarande lyd frå signalhornet, men bussen stoppa likevel ikkje. Bussen traff meg med eit voldsamt støyt, og eg haldt inne signalhornet til bussen stoppa.

Motpartens forklaring:

Elev (...) og undertegnede trafikkklærer kom kjørende med (trafikkskole) sin buss på ...vegen og skulle svinge til høyre inn på (riksvei) mot E39 ... (Elev) begynte å blinke til høyre når han passerer innkjørselen til byggefeltet litt før veikryss hvor vi skulle svinge til høyre. (Elev)holdt vanlig plassering for en 13 meter lang buss med 6,8 meter i hjulavstand inn mot veikrysset. (Elev) og undertegnede fulgte med på trafikken på veien det skulle svinges inn på og brukte hele/all tilgjengelige plassen, og unngikk i tillegg å stanse. ... Fører B (klager) må på

alle måter ha feilvurdert situasjonen og ikke oppfattet hverken vårt blinklys til høyre og vår plassering mot veikrysset.

Motparten har innsendt en video av situasjonen, som viser at bussen var i bevegelse hele veien frem mot – og ut av – krysset.

Selskapene ble enige om at klager var 100 % ansvarlig for uhellet under henvisning til brudd på trafikkreglenes § 12.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for uhellet fordi han kjørte på klagers bil som stod stille til høyre for motparten. Klager ga signal med hornet, men motparten stanset likevel ikke. Utkjøringen til krysset er bred og med god plass til to kjøretøy i bredden.

Selskapet anfører at klager har foretatt en ulovlig forbikjøring iht. trafikkreglenes § 12. Klager måtte forstå at motparten skulle svinge til høyre, ettersom skissen i skademeldingen viser at motparten blinket før klager var passert bussens bakre fanger. Dette er den dominerende årsaken til uhellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Ifølge trafikkreglene § 12 nr. 1 skal forbikjøring skje til venstre. Forbikjøring kan likevel skje til høyre dersom forankjørende svinger til venstre eller tydelig forbereder slik sving. I skissen i skademeldingen er bussen tegnet med blinklys til høyre. Det er uklart for nemnda når dette ble aktivert, men klager erkjenner at bussen ikke hadde blinklys mot venstre. Selv om bussen sto noe til venstre i veibanen mener nemnda dette ikke gir tilstrekkelig grunn til å anta at bussen skulle til venstre. Klager anfører at bussen sto stille og startet opp i kollisjonsøyeblikket, men ifølge den fremlagte videoen var bussen i kontinuerlig bevegelse. Klager har derfor brutt trafikkreglene slik at det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c).

Spørsmålet er da om det foreligger ansvarsgrunnlag hos motparten. Ut fra bussens størrelse og svingradius kan ikke nemnda se at bussen lå plassert i krysset i strid med trafikkreglene eller at bussens kjøring var uaktsom. Det er mulig motparten kunne kontrollert blindsonene bedre, men for en buss i fart er det ikke påregnelig at en bil forsøker å kjøre forbi på høyre side i strid med trafikkreglene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).