

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-091

7.2.2018

NAF Forsikringsformidling AS (Gjensidige Forsikring ASA)

Bilansvar

Sammenstøt mellom to motorsykler – påkjørsel bakfra – uaktsom nedbremsing?

Sammenstøt mellom klagers og motpartens motorsykel oppstod i forbindelse med igangkjøring fra stillestående/parkert tilstand, hvor klager kjørte inn i motparten bakfra. Ifølge klagers forklaring bråbremsset motparten uten noen trafikal eller annen fornuftig grunn. Selskapet fant ikke dette bevist, og klager ble ilagt 100 % ansvar. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to motorsykler, jf. bal. § 8.

Klager kjørte inn i motpartens MC bakfra da han skulle starte sykkelen etter å ha stått stille i en kø. Partene har signert en felles skademelding hvor det for motparten er krysset av i rubrikk 12 nr. 1 for at hans MC stod stille. For klager er det krysset av i nr. 2 for "satte kjøretøyet i bevegelse" og nr. 8 for "kjørte på bakfra i samme retning og i samme kjørefelt." Videre var det tegnet en skisse som viser påkjørselen bakfra. Ingen av partene har tatt forbehold i skademeldingens rubrikk 14.

Klagers forklaring er som følger:

Vi hadde satt oss i bevegelse for å ta planlagt fergeavgang. Jeg forventet at fører B var i bevegelse mot avtalt fergeleie da jeg oppdaget for sent at han hadde bråstoppet. Resultatet var at jeg kjørte inn i ham bakfra. Hans forklaring på bråstoppen var at han skulle teste/finstille bremsene. Mitt syn er at begge har et ansvar i situasjonen og vil derfor foreslå skylddeling. ...

Motpartens forklaring er som følger:

Fører A (klager) og B (motparten) stod på avkjørsel ved veien. Fører B startet opp og fikk litt fart i 1. gir, klemte inn håndbrems til stillestående sykkel for å oppdatere elektronikken i bremsesystemet for optimal fordeling av bremsekraft. Fører B stod helt stille med begge ben i bakken da påkjørselen skjedde bakfra. Fører A sa at han hadde sett ned da han kjørte og derfor hadde han ikke sett at fører B stod stille.

Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på trafikkreglenes § 5 nr. 3 og § 13 nr. 1.

Klager anfører at motparten er delvis ansvarlig for sammenstøtet, ettersom det ikke forelå noen trafikal eller fornuftig årsak til at han bråbremsset:

Jeg har i ettertid vært i kontakt med (MC-forhandler) om nødvendigheten av og foreta en slik kalibrering,- noe de benekter blankt. Dermed ser jeg ingen trafikal årsak til at han plutselig skulle foreta en bråbrems. Jeg ser også mitt ansvar i situasjon i forhold til årvåkenhet fremover, men etter min oppfatning burde sakens spesielle omstendigheter gi en skylddeling.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig og viser til at fører av kjøretøy plikter å holde så stor avstand til forankjørende at det ikke oppstår fare for påkjøring dersom den forankjørende saktner farten eller stanser, jfr. trafikkreglenes § 5 nr. 3. Videre må kjørende etter § 13 nr. 1 kunne stanse

på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over og foran enhver påregnelig hindring. Opplysningene i felles skademelding tilsier at klager har brutt begge disse trafikkreglene. Hovedregelen er at den som bryter en trafikkregel må bevise at den andre er medansvarlig for uhellet. I dette tilfellet foreligger det ikke slike bevis. Klager opplyser i sin forklaring at han "forventet at fører B var i bevegelse", og at han "oppdaget for sent at han hadde bråstoppet". Dette indikerer en viss mangel på aktsomhet i forbindelse med oppstart og igangsetting, som også tilsier at det foreligger ansvarsgrunnlag for klager.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Partene er ifølge felles skademelding enige om at klager kjørte inn i motparten bakfra. Trafikkreglene § 5 nr. 3 sier at "Avstanden til forankjørende skal være så stor at det ikke oppstår fare for påkjøring dersom den forankjørende saktner farten eller stanser. Avstanden skal være slik at forbikjørende uten fare kan kjøre inn mellom kjøretøyene." Klager har derfor brutt denne bestemmelsen og er ansvarlig for sammenstøtet etter bal. § 8 c).

Spørsmålet er da om det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 for motparten. Klager anfører at motparten bråbremsset. I skademeldingen har partene krysset av for at motparten "stod stille", og ikke "var i ferd med å stanse". Dette tilsier at motparten allerede stod stille da sammenstøtet oppstod. I tillegg har klager forklart at han oppdaget for sent at motparten hadde stanset. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger tilstrekkelig bevis for at motparten bråbremsset rett foran klager. Motparten bremsset for øvrig ned fra lav hastighet i en igangkjøringssituasjon, og dette kan ikke regnes som en bråbrems. Nemnda finner det dermed ikke tilstrekkelig bevist at motparten har opptrådt uaktsomt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).