

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-089

7.2.2018

**SpareBank 1 Skadeforsikring AS**

### Motorvogn

Utforkjøring - tidligere skader på bil? – fal § 8-1 4. ledd

Sikredes bil kjørte av veien og ble skadet den 2.12.15. Den ble fraktet til verksted på bergingsbil. I skademeldingen ble det ikke svart på om bilen hadde tidligere skader, men i samtale med utreder opplyste sikrede at bilen var uten skader. I januar 2016 besiktiget selskapets takstmann bilen. Det ble avdekket skader som takstmann mente ikke stammet fra utforkjøringen. Selskapet avsto sikredes krav om erstatning med henvisning til at han hadde tilbakeholdt opplysninger om tidligere skader, jfr. fal. § 8-1 4. ledd. Sikrede var av den oppfatning at bilen var skadefri før uhellet og at eventuelle skader kunne ha oppstått i perioden fra utforkjøringen i desember til skadene ble taksert i januar. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 99 940

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmål om selskapet kan avslå pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bil ble skadet da han kjørte av veien den 2.12.15. Bilen ble fraktet på bergingsbil til verksted. Bilen ble kjørt for egen maskin av føreren på bergingsbilen opp på planet til bergingsbilen. Føreren har i senere samtale med utreder forklart at han ikke kunne huske om bilen var vanskelig å kjøre oppover, eller om det var noen varsellamper som lyste da han startet opp og kjørte bilen opp på planet.

I skademelding datert 10.12.15 er det ikke krysset av for om bilen hadde tidligere skader.

I notat fra selskapets tekniske konsulent datert 14.1.16 ble det konkludert med at "Motorfeil og feil med girkassen gjorde at bilen ikke kunne vært kjørt på skadetidspunktet". Videre ble det oppgitt at kun noen av de registrerte feilene var en av følge av kollisjonsskadene. Utbedringskostnadene ble anslått til kr 99 940.

Utskrift av feilkoder ble mottatt av verkstedet den 12.1.16. Det ble oppgitt at "ved avlesningene ble ikke riktig dato og riktig kilometerstand for når feilkodene hadde blitt lagret avlest."

Selskapets tekniske konsulent har avgitt ny rapport datert 29.1.16. Av denne fremkom at de registrerte skader var "feil som alle som kjørte bilen måtte registrere. Det var ikke mulig å overse eller feiltolke disse varslene."

I samtale med utreder den 20.1.16 har både sikrede og hans medeier i bilen oppgitt at "i forkant av denne hendelsen var bilen helt strøken og hadde ingen feil eller mangler."

Det synes å være enighet om at bilen var på merkeverksted 28.2.14 hvor det ble avdekket feil på turbo og EGR ventil, men at feilene ikke ble reparert der. Videre var bilen på samme

merkeverksted 22.5.14 hvor det ble avdekket at partikkelfilteret måtte byttes, men at dette ikke ble gjort der.

Sikrede har forklart at han valgte å bruke et annet verksted enn merkeverkstedet for å utbedre feil ved turbo og EGR ventil. Det er dokumentert at turboen ble kjøpt fra merkeverkstedets delelager, og faktura for reparasjon er fremlagt. Videre har sikrede forklart at tett partikkelfilter ble løst ved å kjøre på en spesiell måte slik at det renses seg selv. Dette var i henhold til instruksjonsbok, og sikrede har oppgitt at filteret åpnet seg og varsellampe slukket.

Bilen ble EU godkjent den 12.11.14. Sikrede har fremlagt e-post fra merkeverksted hvor det er uttalt at "ved EU-kontroll vil du IKKE får godkjent hvis varsellampe for partikkelfilter lyser."

Selskapet avslo den 5.2.16 erstatning for skadene på bilen med henvisning til at sikrede hadde brutt sin opplysningsplikt i skadeoppgjøret. Det ble vist til at det ved en tilfeldighet var blitt avdekket at bilen hadde store mekaniske feil og skader knyttet til bilens motor og girkasse og at skadene var av en slik art at de ikke kunne være en følge av trafikkuhellet. Selskapet anførte videre at sikrede måtte ha vært kjent med skadene, men at han likevel ikke opplyste om dem ved skadeoppgjøret.

I forbindelse med intern klagebehandling har selskapet i e-post den 9.9.16 bedt sin biltekniske konsulent presisere "at de skadene som ble oppdaget på kunden sin bil etter utforkjøringen ikke har oppstått som følge av at han har kjørt av veien – med andre ord at skadene har vært der fra før? Og er det overveiende sannsynlig at kunden har vært kjent med disse skadene?"

Bilteknisk konsulent svarte i sin e-post at "registrert feil i motor er ikke noe som oppstår ved en kollisjonshendelse, det er feil som bygger seg opp over bilens livsløp. At feilene var der ved våre undersøkelser viser derfor at feilene også var det før skadehendelsen." Videre har han oppgitt at "motorens effekt var så dramatisk redusert at fører og eier ikke kan ha unngått å merke det."

**Sikrede** krever dekning for skadene og avviser at han har tilbakeholdt opplysninger ved skadeoppgjøret. Han var ikke kjent med at bilen hadde skader/feil på skadetidspunktet, og tidligere feil på turbo, EGR og partikkelfilter var utbedret. Sikrede har også vist til at bilen var EU godkjent i november 2014, altså etter bemerkninger fra merkeverksted, og at bilen ikke ville blitt godkjent uten at feilene var utbedret. Sikrede mener at dersom skadene ikke oppstod ved kollisjonen, kan skadene skyldes at bilen ble stående hos verkstedet i lang tid (i overkant av fem uker) etter uhellet til den ble undersøkt.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har tilbakeholdt opplysninger om tidligere skader ved skadeoppgjøret. Selskapet viser til uttalelse fra selskapets biltekniske konsulent som på forespørsel bekreftet at skadene ikke hadde oppstått som følge av kollisjon, men var feil som bygger seg opp over bilens livsløp. Bilteknikeren bekreftet også at bilens motkraft var så sterkt redusert at sikrede ikke kunne unngå å merke det.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har brutt sin opplysningsplikt i forbindelse med skadeoppgjøret, jfr. fal. § 8-1 4. ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres

behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Spørsmålet om hvilke skader som faktisk forelå før kollisjonen og hvilken kunnskap sikrede hadde om bilens motorproblemer fremstår som uklart og bør avgjøres ved muntlig avhør i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*