

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-086

6.2.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i eller utenfor rundkjøring? – Innkjøring med tre felt – Bal. § 8

Sammenstøt mellom klagers og motpartens bil oppstod i en rundkjøring. Innkjøringen som klager kom fra bestod av tre felt og var skiltet med vikepliktsskilt 202. Klager lå i det ytterste feltet for å svinge ut av første avkjøring til høyre. Motparten lå i det innerste feltet og var på vei ut mot samme utkjøring som klager da sammenstøtet inntraff. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til at han brøt vikeplikten for motparten. Klager anførte at sammenstøtet oppstod utenfor rundkjøringen og at vikeplikten dermed var et tilbakelagt stadium. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler i en rundkjøring.

Klager støtte sammen med motparten på vei mot en utkjøring i en rundkjøring. Motparten lå i det innerste feltet og var på vei ut mot samme utkjøring som klager da sammenstøtet inntraff. Klager kom fra en innkjøring med tre felt som var skiltet med vikepliktsskilt 202. Klager lå i det ytterste feltet for å svinge ut av første avkjøring til høyre.

Partene har signert en felles skademelding, hvor det i rubrikk 12 pkt. 12 er krysset av for at klagers bil "svingte til høyre". For motpartens vedkommende er det krysset av i pkt. 6 for at han "kjørte i en rundkjøring". Videre er det tilføyd med penn at han kjørte "ut av" rundkjøringen.

I rubrikk 14 har klager skrevet en merknad om at motparten kjørte ut av rundkjøringen uten å se seg for. Motparten på sin side har anført i rubrikk 14 at klager kjørte inn i rundkjøringen uten å se seg for.

Videre er det tegnet en skisse som viser at sammenstøtet oppstod rett før partene skulle kjøre til høyre ut av rundkjøringen.

Klagers forklaring:

Da vi var kommet inn på ...veien i retning ..., kommer bil B ut av rundkjøringen uten å utvise vikeplikt/aktsomhet for oss som hadde passert utenfor rundkjøringen og allerede var ute i ...veien. Iflg. føreren av bil B som også ble overhørt av våre passasjerer i bilen, var han opptatt av å tute på en blå el-bil som lå i ytre fil i rundkjøringen. Bil B kom fra indre fil i rundkjøringen og hadde følgelig vikeplikt ved fil-skifte.

Motpartens forklaring:

Som det fremgår av skademeldingsskjemaet så skjedde kollisjonen i en rundkjøring hvor jeg som fører av bil B kjørte ut av rundkjøringen, mens den andre bil A kjørte inn i rundkjøringen. Etter mitt syn er motparten – fører av bil A – ansvarlig for skaden pga. at han ikke overholdt vikeplikten da han kjørte inn i rundkjøringen.

Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til at han brøt vikeplikten for trafikk inne i rundkjøringen.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at sammenstøtet oppstod utenfor rundkjøringen, etter at han var kommet ut på ... veien. Dette fremgår også av skademeldingen. Klager hadde derfor ikke lenger vikeplikt. Motparten har ikke ivaretatt sin aktsomhetsplikt og vikeplikt ved feltskifte i rundkjøringen. Dette gjelder både inne i rundkjøringen og på vei ut av denne. Videre holdt motparten stor hastighet, samt at han så mot venstre og ikke i kjøreretningen.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig og at uhellet skjedde i rundkjøringen, rett før begge partene skulle kjøre ut til høyre, jf. skissen i skademeldingen. Felles undertegnet skademelding må legges til grunn når et annet hendelsesforløp ikke er dokumentert. Klager har sendt inn bilder fra skadestedet som tydelig viser skilt med vikeplikt for biler i den ytterste filen (som klager lå i på vei inn mot rundkjøringen) for all trafikk som allerede befinner seg inne i rundkjøringen. Klager hadde vikeplikt for trafikken som var i rundkjøringen/i ferd med å forlate denne.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger forhold som nevnt i litra a)-c). Foreligger det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

De fremlagte bildene av rundkjøringen viser at høyre fil i innkjøringen som klager kom fra var skiltet med vikepliktsskilt 202 og rundkjøringskilt 406. Av skiltforskriftens § 6 fremgår det at "fører har vikeplikt for kjørende trafikk i begge retninger på kryssende vei."

Dette innebærer at den som er i ferd med å kjøre inn i en rundkjøring har vikeplikt for andre kjøretøy som befinner seg i rundkjøringen slik at biler i rundkjøringen har forkjøringsrett. Motpartens bil var på vei ut av rundkjøringen fra innerste fil. For klager var distansen mellom inn- og utkjøring svært kort. Dette tilsier at motparten var etablert i rundkjøringen før klager kjørte inn i den. Klager hadde dermed vikeplikt for motpartens bil da han passerte vikepliktskiltet.

Skissen i felles skademelding tilsier at bilene fortsatt befant seg innenfor rundkjøringen da sammenstøtet oppstod.

Klager har anført at motparten har brutt vikeplikten for ham i forbindelse med utkjøringen fra rundkjøringens innerste fil. Dette forutsetter at begge bilførere var etablert inne i rundkjøringen. Nemnda kan ikke se at dette er tilfellet i denne saken, hvor avstanden mellom klagers inn- og utkjøring er såpass kort.

Det foreligger heller ikke tilstrekkelige bevis for at motparten har utvist uaktsomhet. Selskapets ansvarsvurdering er dermed korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).