

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-085

6.2.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – bal. § 8 a) og trafikkreglene § 7

Det oppsto sammenstøt i et veikryss da klager kom inn på motorvei fra motpartens venstre side. Klager hadde således vikeplikt for motparten ved innkjøring, men det er uenighet mellom partene om sammenstøtet inntraff før eller etter at vikeplikten var opphørt. Klager anførte at bilene hadde kjørt såpass langt forbi veikrysset at vikeplikten var opphørt, samt at motparten hadde holdt for høy fart. Selskapet anførte at bildene fra partene og opplysningene fra politidokumentene viste at sammenstøtet skjedde nære veikrysset, og at det ikke forelå objektive holdepunkter for at motparten hadde holdt for høy fart. Nemnda kom til at klager hadde brutt vikeplikten og var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Sammenstøtet inntraff i et veikryss da klagers sønn A kom inn på en motorvei fra motpartens venstre side. A hadde således vikeplikt for motparten ved innkjøring, men det er uenighet mellom partene om sammenstøtet inntraff før eller etter at vikeplikten var opphørt.

Det ble ikke skrevet felles undertegnet skademelding. A opplyste i sin skademelding at han holdt "ok- fart" da situasjonen oppsto, og 40 km/t i kollisjonsøyeblikket.

Motparten opplyste om en hastighet på 55 km/t i det situasjonen oppsto og 10 km/t under sammenstøtet, og videre at han forsøkte unnamanøvere og nedbremsing i det kollisjonen skjedde.

Motparten opplyste det samme til politiet på stedet etter kollisjonen. Videre forklarte motparten at klager kom brått ut på hovedveien foran ham i veibanen, og at han bremsset ned og forsøkte å kjøre unna da A hadde bremsset ned foran ham. Motparten bemerket for øvrig at han stusset over at A kjørte inn på veien i en så minimal luke.

I rapport fra et utredningsfirma ble det konkludert med at sammenstøtet fant sted ca. 15 m sør for spissen av trafikkøya. Konklusjonen forutsetter at As fart var 37 km/t og motpartens 49 km/t.

Treffpunktene på bilene var foran til venstre hos motparten og bak til høyre hos klager.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at han ikke kjørte hensynsfullt og avpasset farten. As vikeplikt hadde opphørt og han var i god fart rett fremover, mens motparten ikke kjørte med tilstrekkelig aktsomhet. Motparten hadde markert høyere fart enn A, og gjorde ingenting for å unngå sammenstøt.

Klager anfører at As opplysninger i skademeldingen samsvarer med utredningsrapporten, mens det samme ikke er tilfelle for motparten.

Selskapet anfører at A er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at han brøt vikeplikten, jf. trafikkreglene § 7. A kom fra (X) og hadde således vikeplikt. Det fremgår av partenes forklaringer, bilder fra stedet og politidokumentene at sammenstøtet skjedde i tilknytning til krysset. Klagers påstand om at sammenstøtet skjedde 20-30 meter etter krysset kan ikke legges til grunn. Selskapet viser til at bildene fra partene og politidokumentene viser at hendelsen oppsto i tilknytning til krysset. Sammenstøtet inntraff maksimalt 15 meter etter trafikkøya. Vikepliktsituasjonen var ikke over, hvilket støttes av bilder i saken som viser at klagers bil ikke har inntrykninger i hekken, men derimot inntrykning/treffpunkt på høyre side bak. Skadene harmonerer med skadene på venstre hjørne foran på motpartens bil.

Selskapet påpeker at klagers påstand om at motparten holdt for høy fart og ikke gjorde noe for å unngå sammenstøtet, ikke er sannsynliggjort.

Videre viser selskapet til at ved tvil om de faktiske forhold, er det den som har den strengeste rettsregelen imot seg, som har bevisbyrden for at motparten har utvist en større grad av uaktsomhet. Denne er ikke oppfylt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger forhold som nevnt i litra a) -c). Foreligger det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Klagers sønn A kom kjørende fra høyre og ut på hovedvei, og hadde således i utgangspunktet vikeplikt, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2. Det er uklart for nemnda akkurat hvor kollisjonen inntraff, men både politiet og utredningsrapporten tilsier at den fant sted maks 15 meter fra trafikkøya ved utkjøringen til hovedveien. Nemnda legger derfor dette til grunn.

Beskrivelsen av skadene tilsier at det er mest sannsynlig at A så vidt hadde kommet inn foran motparten, som ikke rakk å bremse tilstrekkelig ned eller svinge helt unna. Dette tyder på at vikeplikten ikke var opphørt. A opplyste selv at han holdt en fart på 40 km/t da kollisjonen inntraff, og en så lav hastighet i 60-sone rett etter innkjøring vil medvirke til å øke risikoen for kollisjon. Det er ingen objektive holdepunkter som tilsier at motparten holdt for høy fart, eller utviste uaktsomhet på annen måte. Det er derfor ikke grunnlag for ansvarsdeling.

Etter dette er A ansvarlig for brudd på vikeplikten, jf. bal. § 8 litra c).

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).