

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-083

6.2.2018

DNB Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Håndverkerfeil – unntak for utbedring av feilen

Sikrede fikk satt opp en støttemur i 2013 av et håndverkerfirma. Firmaet gikk konkurs høsten 2016. Sommeren 2017 raste deler av muren ut. Sikredes takstmann konkluderte med at muren måtte settes opp på nytt, samt at sprekker ved en platting, og i husets grunnmur, skyldtes utrasingen. Selskapets takstmann mente at muren kunne utbedres lokalt der den hadde rast ut, og at øvrige skader ikke var dokumenterte *følger* av håndverkerfeilen. Sikrede anførte at utbedring av muren og sprekken var dekningsmessig under forsikringen. Selskapet avviste ansvar og viste til at utbedring av selve feilen ikke var dekningsmessig, samt at det ikke var bevist andre dekningsmessige skader. Nemnda kom til utbedring av selve muren ikke var dekningsmessig, samt at det ikke var dokumentert andre følgeskader.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Ny mur kr 480.000, samt utbedring av diverse sprekker etter regning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utbedring av utrast støttemur samt andre sprekker ved platting og i grunnmuren.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår punkt 4.5:

4.5 Skade som følge av håndverks /entreprenørfeil

a. Forsikringen dekker skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør med eget organisasjonsnummer ved

- tele, setninger, jordtrykk, utilstrekkelig eller sviktende fundamentering.
- materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Skaden må ha oppstått innen 10 år etter arbeidet ble utført.

b. Forsikringen dekker ikke

- utbedring av selve feilen/mangelen.
- skade som kun består av flekker, riper, svinnsprekker, avskalinger, knirk i gulv, samt mindre hakk og merker.

En eldre støttemur raste ut i 2013, og det ble oppført en ny mur fra BME samme år. BME gikk konkurs høsten 2016.

9.5.17 merket sikrede at den nye støttemuren var i ferd med å rase ut. Sikrede tok kontakt med selskapet, som sendte takstmann S. I rapporten fra S fremgikk:

Da BME førte opp muren, raste terrenget over ut. Massene ble da gravd bort og kjørt vekk.

BME murte deretter med stein i foten av skredkanten, la noen stenger med kamstål på langs og fylte opp med stein mellom sikringsmuren og muren i fremkant som har seget ut og buler. Det ble til slutt fylt på med et lag jord.

Det burde vært etablert en armert forstøtningsmur i hele lengden som sikret undersiden av skredet.

Skadeårsaken er mangelfull / feil sikring etter utrasing. Dette i kombinasjon med mangelfull sikring under arbeidet før utrasingen. Skadeårsaken er med andre ord feil utførelse av arbeid og arbeidsoperasjoner.

Under punktet "Skadeomfang" fremgikk:

Skaden består foreløpig av at steinmuren buler ut flere steder, men det er påregnelig at det på ett eller annet tidspunkt vil bli en utrasing dersom terrenget ikke sikres. Steinmuren ble bygget i 2013.

Under punktet "Reparasjonsbehov" fremkom:

Det må etableres en riktig dimensjonert forstøtningsmur i bakkant av steinmuren i hele steinmurens lengde, cirka 22 meter. Det må foretas grundige sikringsarbeid under hele arbeidsprosessen. Ferdig forstøtningsmur må gå rett under terrengnivået, og ha drenering i bakkant. Selve muren koster cirka 165000, i tillegg kommer sikring og graving. Estmert totalt kroner 400 000,-.

I bildedelen fremkom som tekst til et bilde:

Da terrenget raste ut, økte sprekken inn til kjelleren mye.

Etter takstmannens befaring raste deler av muren ut. Selskapets takstmann kommenterte utrasingen:

Vurderingen tar utgangspunkt i kostnader ved å reparere skadet mur tilbake til vesentlig samme stand som før.

Reparasjon av feil / mangelfull sikring tas ikke med i denne vurderingen.

Utbedringen ble estimert til kr 30.600, eks mva.

Selskapet avslo 13.6.17 å utbetale full utbedring på kr 400.000, men aksepterte utbedring av den utraste delen, uten øvrig sikring av resten av muren. Selskapet tok ikke stilling til øvrige sprekker ved platting og i grunnmur.

Sikrede innhentet ny takstrapport fra takstmann TEL. TEL konkluderte med at:

Det ble observert sprekker mellom betongplating og grunnmur framfor boligen. I tillegg ble det observert sprekker mellom fundamentet til betongplatingen og grunnmuren til boligen. (..)

Grunnen til at fundamentet med overliggende plating nå begynner å sige har etter undertegnendes vurdering, med arbeidet som ble gjort i 2013. Sikring av skråningen ble ikke korrekt utført, steinmuren er en forblendingsmur og ikke en forstøtningsmur, samt at masser over sikringen ikke ble komprimert etter utrasingen.

Takstmannen gav ingen konklusjon vedrørende utbedringsbehovet for sprekken og estimerte ingen utbedringskostnader for disse, men estimerte tilbakeføring av muren i den tilstand den var i etter oppsetting i 2013 til kr 125.000. En eventuell oppbygging av ny mur ble estimert til kr 480.000.

Selskapet innhentet en kommentar fra takstmann S, som opprettholdt sin tidligere kalkyle for *lokal* utbedring av støttemuren. Om følgesprekkene i platting og grunnmur, skrev takstmannen:

Det bestrides ikke at sprekken har utvidet seg fra tidspunktet for det første bilde på side 5 til det andre bildet på side 6.

Problemstillingen er at dette er ett eldre hus på en eldre eiendom - og det er vanlig at det oppstår sprekker forskjellige steder over tid.

Det er umulig å konkludere med om sprekken har utvidet seg som følge av arbeidet til håndverkeren, eller om dette bare er en naturlig utviding over tid som ville ha skjedd uansett.

Det er heller ikke mulig å se hva som er mest sannsynlig - begge forklaringer er like sannsynlige.

Sikrede krever dekning for utrasing og sprekker og viser til at skadene skyldtes håndverkerfeil. Det anføres prinsipielt at sikrede har krav på ny mur. Subsidiært anføres det at reparasjonskostnadene

for den utraste muren må settes til kr 125.000. Øvrige sprekker i platting og grunnmur må utbedres etter regning.

Selskapet har erkjent ansvar for å gjenoppbygge den utraste delen av muren og anfører at denne delen av skaden utgjør kr 30.600. Selskapet anfører at riving og oppbygging av ny mur innebærer utbedring av selve håndverkerfeilen, som ikke er dekningsmessig. Videre anfører selskapet at det ikke er dokumentert dekningsmessig skade for de øvrige sprekkeene ved platting og grunnmur.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedring av støttemuren og reparasjon av øvrige sprekker.

Forsikringen omfatter følgeskader av håndverksfeil, men dekker ikke utbedring av selve feilen/mangelen. Utrasingen gjelder en mur bygget av BME etter tidligere utrasing. Selve utrasingen av muren er da en følgeskade av feil gjort av BME ved bygging av muren. Ny mur vil derimot medføre at BMEs opprinnelige mangelfulle arbeid gjøres om igjen. Dette er en utbedring av håndverksfeilen, som er unntatt fra dekning.

For de øvrige sprekkeene i platting og grunnmur foreligger det motstridende takster innhentet fra sikrede og selskapet. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken takst som er korrekt. Sikrede har imidlertid bevisbyrden for at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen, og når selskapets takst går mot den taksten sikrede har fremlagt kan nemnda ikke se at sikredes takst utgjør tilstrekkelig dokumentasjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).