

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-082

6.2.2018

Codan Forsikring

Reise/reisegods

Tap av kamera – sannsynliggjort tyveri

Sikredes datters kamera gikk tapt på en fergetur. Sikredes datter ga en forklaring om hendelsen til sin mor, som ringte inn skadetilfellet til selskapet. Forklaringen var at kameraet var gjenglemt på lugaren. Selskapet mente at tapet ikke var omfattet av forsikringen. Etter en stund kom sikrede med en ny forklaring, etter å ha snakket nærmere med datteren. Selskapet forholdt seg til den første forklaringen, og fastholdt avslaget. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap av kamera.

Sikrede har reiseforsikring som ifølge punkt 4.2 omfatter

b) tyveri (jf Straffeloven §§ 321, 322)

Et kamera tilhørende sikredes datter ble borte på fergetur til Shetland. Sikrede ringte inn til selskapet den 12.7.17, og forklarte at hennes 14 år gamle datter hadde glemt et kamera i lugaren etter utsjekk. Personalet ble kontaktet, men kameraet ble ikke funnet.

Selskapet avsto dekning over telefon og vist til at forsikringen kun omfattet tyveri. Sikrede kontaktet selskapet på ny 19.9.17 med følgende skadebeskrivelse:

Kamera ble stjålet fra lugaren deres (min datter og henes far) på S i juli 2017.

Min datter vet ikke om kamera ble stjålet fra lugaren underveis eller etter at de hadde forlatt lugaren, men hun er 100% sikker at hun hadde det i lugaren og at hun ikke tok det med seg ut derfra.

Selskapet fastholdt avslaget og viste til at det var uklart hva som hadde skjedd med kameraet.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda den 5.10.17.

Sikrede krever dekning for tap av kameraet og viser til at det dreier seg om et tyveri, men at hun fikk "feil" forklaring fra sin datter da hun meldte skaden til selskapet første gang.

Selskapet avviser ansvar og har anført at det er uklart hva som har hendt med kameraet, og at sikrede ikke har sannsynliggjort at det har funnet sted et tyveri. Subsidiært mener selskapet at det foreligger brudd på tilsynsplikten som gir grunnlag for avkortning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av kamera.

Forsikringen omfatter "tyveri" men har ingen dekning for gjenstander som blir borte på annen måte. Ut fra den første forklaringen ble kameraet glemt igjen i lugaren. Dette er ikke det samme som tyveri og ikke omfattet av forsikringen. I den senere forklaringen anføres at kameraet ble

stjålet fra lugaren, men angir ikke et sannsynlig tyveritidspunkt. Heller ikke etter denne forklaringen mener nemnda derfor at det er dokumentert et tyveri. Bevisverdien av tidsnære forklaringer er for øvrig høyere enn senere forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for selskapets avslag. En senere forklaring kan derfor bare legges til grunn om den støttes av objektiv og dokumentert informasjon, jf. FinKN-2014-385. Ut fra dette er det ikke dokumentert at kameraet ble stjålet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).