

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-081

6.2.2018

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – skyldfordeling – bal. § 8 – trafikkreglene § 7

Sammenstøtet inntraff da klager, som kom fra privat vei, sto stille og ventet på å kjøre inn på hovedveien. Det var enighet mellom partene om at klager sto stille. Klager anførte at fronten på hennes bil så vidt var over kantlinjen, men at vikeplikten var overholdt og at sammenstøtet skyldtes at motparten holdt for høy fart etter forholdene. Selskapet anførte at klager hadde brutt vikeplikten, at motparten bremsset ned idet han så klager, og at han ikke hadde utvist uaktsomhet. Nemndas flertall kom til at ansvaret måtte deles med 50 % på hver av partene.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Sammenstøtet inntraff da klager ved utkjøring fra privat vei stoppet for å kjøre inn på hovedvei. Ut fra avkrysning i felles undertegnet skademelding er det enighet om at klager sto stille, mens motparten kom kjørende fra klagers venstre side. Motparten forklarte at det kom motgående bil på hovedveien, og at han bremsset ned da han så klager, men at det var for sent. Motparten opplyste at han holdt 50 km/ da situasjonen oppsto, og at dette også var fartsgrensen på stedet.

Det synes å være enighet om at klagers bil sto noe over veiens kantmerking.

Saken ble behandlet i TAU, der motparten ble gitt medhold i at klager hadde brutt vikeplikten under henvisning til RA 1.1.1.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og at hun overholdt vikeplikten. Hun sto stille, så vidt utenfor kantlinjen med fronten av bilen, men fordekkene var ikke foran kantlinjen. Videre anfører klager at motparten kom over oppmerkingen, og at motparten ikke kunne ha sett motgående bil, og holdt for høy fart. Ifølge klager så ikke motparten bilen (c) som kom imot. Det er fullt mulig for to biler å passere hverandre innenfor kantlinjene.

Selskapet anfører at klager brøt vikeplikten, jf. trafikkreglene § 7 nr. 2 og 4. Motparten kjørte innenfor oppmerket vei og utviste ingen uaktsomhet. Det er således ikke grunnlag for ansvar for motparten. Selskapet viser til at det fikk medhold i at klager hadde ansvaret i TAU.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Flertallet – Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Okkenhaug, Giæver og Sundby – bemerker:

Flertallet mener klager må gis delvis medhold.

Vikeplikten etter trafikkreglene § 7 nr. 1 innebærer at den vikepliktige ikke skal hindre eller forstyrre trafikant det skal vikes for. Den vikepliktige må således sette ned farten eller stanse, jf. § 7 nr. 1 annet punktum. Det er noe uklart for flertallet hvor langt fram klager hadde kjørt, men begge parter er enige om at fronten var over den hvite stripen. Klager opplyser i sin klage til FinKN at bilen ikke stod så langt frem at frontdekkene var over stripen.

Flertallet ser det slik at klager ved å stanse utenfor oppmerkingen faktisk har brutt vikeplikten. Det foreligger i så fall ansvarsgrunnlag for klager etter bal. § 8 c.

Spørsmålet blir da om det foreligger ansvarsgrunnlag hos motparten. Flertallet forstår saken slik at det ikke var plass for motparten til å passere motkommende bil når klager sto utenfor oppmerkingen. Ifølge trafikkreglene § 13 nr. 1 skal kjørende kunne stanse på den veistrekning den kjørende har oversikt over. Klagerens bil var synlig for motparten. Motparten skulle derfor i utgangspunktet kunne stanse for å unngå å kjøre på klager eller motkommende bil.

Det foreligger etter dette brudd på trafikkreglene fra begge sider. Flertallet mener begges bidrag virker omtrent like sterkt i hendelsesforløpet og at ansvaret bør deles med 50 % på hver.

Mindretallet, Stiansen, bemerker:

Mindretallet har kommet til at klager må gis medhold.

Slik det fremgår av faktumbeskrivelsen stod bil B med litt av fronten over kantstreken. Når det gjelder faktum for øvrig, fremgår det av sakens dokumenter at det var en relativt kort oversiktsstrekning, og partene er enige om at det var tåke på kollisjonstidspunktet.

På bakgrunn av sakens opplysninger mener mindretallet at det må legges til grunn som overveiende sannsynlig at bil B ikke hadde noen å vike for da hun kjørte ut i veien. Etter mindretallets oppfatning kan det ikke hevdes at det var uaktsomt å kjøre ut i veien i den foreliggende situasjon. Bil B har etter mindretallets syn ikke utvist uaktsomhet mht. til vikeplikten overfor A. Følgelig foreligger det ikke ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 a). Mindretallet peker i den forbindelse på at det etter litra a) ikke er tilstrekkelig at den vikepliktige objektivt overtrer vikepliktsbestemmelsen, hun må gjøre det på en uaktsom måte. Den dominerende årsaken til ulykken er etter mindretallets syn bil As hastighet og det faktum at hun ikke overholdt fartsregelen i trafikkreglenes § 13 nr. 1 om å avpasse hastigheten slik at det kan stanses på den veistrekning fører har oversikt over. Bilfører A skulle ha kunnet stanse for bil B som er en hindring i veien på lik linje med andre forventbare hindringer i trafikken.

Mindretallet mener det heller ikke på annet grunnlag kan statueres uaktsomhet for bil B. Bakgrunnen for at bil B sto der den stod var utfra sakens opplysninger for å overholde vikeplikten for bil C, som kom fra bil Bs høyre side.

Mindretallet har også vurdert om det er grunnlag for et objektivt ansvar for bil B etter bilansvarslovens § 8 c) siden bil B objektivt sett hadde en posisjon som strider mot vikepliktsregelen i trafikkreglenes § 7 nr. 4. Mindretallet mener imidlertid at det ikke er grunnlag for et ansvar for bil B på dette grunnlaget, all den tid bil A har opptrådt uaktsomt, jfr. bal. § 8 a), og dette etter mindretallets oppfatning er det dominerende.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant),

Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).