

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-077

1.2.2018

AIG Europe Limited NUF

Ansvar

Advokatansvar – uaktsomhet – manglende fullmakt til å inngå forlik?

Sikrede (advokaten) bistod klager i anledning krav om erstatning etter personskade som følge av en trafikkulykke. Klager ga i sakens anledning en fullmakt til advokaten. Saken ble etter dette forlikt med bilens ansvarsforsikringsselskap. Det oppstod uenighet om rekkevidden av klagers fullmakt. Klager anførte at fullmakten var begrenset til at advokaten, på klagers vegne kunne fremforhandle en best mulig løsning, men at advokaten ikke hadde fått fullmakt til å inngå forlik. Ansvarsselskapet til advokaten mente klager verken hadde sannsynliggjort at det forelå ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng eller økonomisk tap i saken. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning fra sikrede advokat i forbindelse med utførelse av oppdrag for klager.

Klager var utsatt for en trafikkulykke/påkjørrelse i desember 2008 og ble påført en personskade. Som følge av personskaden fremsatte klagers første advokat 20.3.14 erstatningskrav mot bilens ansvarsforsikringsselskap If på kr 2.379.985.

I mai 2014 overtok sikrede oppdraget og ga uttrykk for at man burde søke å løse saken i minnelighet.

Den 24.9.15 signerte klager en fullmakt til advokaten hvor det fremkom:

M. B. gir advokat B. fullmakt til å forhandle frem best mulig løsning for meg i mitt skadeoppgjør med If Skadeforsikring.

Av advokatens forklaring avgitt i ettertid fremgår det at klager under møtet hvor fullmakten ble signert, ga uttrykk for at hun ønsket å bli ferdig med saken.

Kort tid etter at fullmakten var signert forlikte advokaten saken med If, det ble utbetalt en forlikssum på kr 1.100.000.

Etter at forliket var inngått sendte klager flere e-poster til advokaten og If hvor hun anførte at forliket ikke var gyldig.

I e-post korrespondanse til advokaten 29.9.15 skrev klager:

Det er ingen misforståelser og hvorfor skulle det være. Faktisk så var det et sjokk for meg når jeg leste eposten din. Fordi du sa til meg at papirene var til å få fastlegerapporter og ikke at du skulle avslutte saken min.

Ved brev av 29.11.16 fremsatte klager erstatningskrav ovenfor advokaten og ansvarsforsikringsselskapet.

Advokaten svarte på kravet ved brev av 7.4.17 og anførte at klager i møte med advokaten hadde gitt uttrykk for at hun ønsket å bli ferdig med saken. Advokaten viste til at spørsmålet om årsakssammenhengen mellom ulykken og klagers nedsatte funksjonsevne var usikkert fordi klagers funksjonsevne allerede var betydelig nedsatt forut for ulykken. Advokaten mente derfor at det ved en evt. rettslig prøving av saken ville ha vært vanskelig å få gjennomslag for et erstatningsbeløp i den størrelsesorden forliket innebar.

I brev av 26.6.17 ble kravet avvist fra selskapet. Etter selskapets oppfatning kunne det stilles spørsmål ved om prosessoppdraget advokaten hadde på vegne av klager (å fremforhandle en løsning på tvisten mot If) i det hele tatt krevde en slik fullmakt. Da advokaten likevel valgte å innhente fullmakt, la selskapet i alle tilfelle til grunn at det ikke var tvilsomt at advokaten kunne inngå forlik på vegne av klager.

Under henvisning til Rt. 1994 s. 1430 ga selskapet i brevet uttrykk for at det inngåtte forlik i herværende sak ikke på noen måte kunne karakteriseres "klart uforsvarlig".

Klager anfører at advokaten har opptrådt ansvarsbetingende uaktsomt under utøvelsen av oppdraget for klager.

Klager anfører at advokaten gikk utover sine fullmakter ved å fremforhandle det aktuelle forlik med If. Fullmakten som ble avgitt 24.9.15 ga kun advokaten anledning til å fremforhandle best mulige løsning, og ikke til å akseptere noe tilbud på vegne av klager.

I alle tilfelle anfører klager at e-posten av 29.9.15 må forståes slik at fullmakten er trukket tilbake.

Klager anfører at advokaten har inngått en bindende avtale på hennes vegne uten å ha innhentet fornødent samtykke til å kunne gjøre dette.

Klager anfører at spørsmålet om det foreligger ansvarsgrunnlag i saken kan avgjøres på bakgrunn av en skriftlig saksbehandling.

Selskapet har anført at klager verken har sannsynliggjort ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng eller økonomisk tap.

Etter selskapets oppfatning er fullmakten som klager har avgitt til advokaten klar og ga advokaten fullmakt til å fremforhandle en løsning på tvisten med If.

Selskapet anfører videre at det inngåtte forlik ikke kan karakteriseres som klart uforsvarlig, jf. Rt-1994-1430 hvor det er uttalt at advokatens rådgivning ift. å inngå et forlik som avviker fra det man senere har vært pådømt, klart må anses som uforsvarlig for at ansvar skal foreligge.

Selskapet avviser også at det foreligger årsakssammenheng mellom et evt. ansvarsgrunnlag og et økonomisk tap. Selskapet bemerker at det ikke fremstår sannsynliggjort at øvrige fremgangsmåter enn den valgte ville ha ledet til et annet eller bedre resultat for klager.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning fra advokaten, evt. om saken må avvises av bevishensyn.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres

behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også ut. 2017-408. Det er uklart for nemnda hva som ble avtalt mellom partene før forliket og dette bør avklares gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).