

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-075

6.2.2018

Zenith Insurance PLC (Tide Forsikring AS)

Motorvogn

Kollisjon i forbindelse med feltskifte - våt veibane – uenighet om hastighet – fal § 4-9

I forbindelse med at sikrede foretok et feltskifte mistet han kontroll over bilen og kolliderte med midtdeler mellom øst- og vestgående trafikk. Ulykken skjedde i dagslys på et rett strekk hvor sikrede var godt kjent. Veibanen var imidlertid våt og sikrede mistet veigrep og kontroll over bilen. Fartsgrensen var 80 km/t på stedet. Selskapet la til grunn at sikrede hadde holdt en fart på minst 100 km/t da han foretok feltskiftet og at han krysset heltrukket sperrelinje/sperrefelt. Sikrede mener han holdt en fart tilsvarende fartsgrensen og ikke krysset sperrelinjen. Selskapet har avkortet erstatningen med kr 149 000 eller 23 % under henvisning til grov uaktsomhet. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt og at avkortning ikke kunne finne sted.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 149 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmålet om selskapet kan avkorte for grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Det fremgår av sakens dokumenter at sikrede lå i kollektivfeltet i østgående retning på vei innover mot byen da han skiftet felt for å forberede en forbikjøring omkring 500 meter lengre fremme. Da han begynte feltskiftet mistet bilen veigrepet på bakhjulene og fikk sleng slik at bilen mistet veigrepet også på forhjulene. Bilen traff autovernet og snurret rundt og stanset mot autovern/midtskille mellom øst-/vestgående trafikk.

Sikrede har forklart at han kjørte omtrent i fartsgrensen og at vannplaningen kom overraskende på ham.

Sikrede har vedtatt et forelegg på kr 5 000 for overtredelse av veitrafikklovens § 31 første ledd, jfr. § 3. Politiet la til grunn at sikrede ikke hadde vært tilstrekkelig hensynsfull, aktpågivende og varsom, idet ha ikke avpasset farten etter kjøreforholdene slik at han mistet veggrepet og kolliderte.

Fartsgrensen på stedet var 80 km/t. I politidokumentene er det gjengitt referat av vitneavhør. Vitner fra en bil som lå bak sikrede på ulykkestidspunktet opplyste at de lå i omkring 60 km/t da sikredes bil la seg opp på siden av dem i feltet til høyre for dem. Sjåføren opplyste at sikrede kjørte litt over deres hastighet da han passerte dem. Sjåføren opplyste videre at sikrede selv hadde uttalt at han lå 10 km/t over fartsgrensen. Et annet vitne opplyste at han ble passert av sikrede noen hundre meter før ulykkesstedet, to felt innenfor vitnet. Vitnet opplyste at han selv kjørte litt saktere enn fartsgrensen da han hadde vært nær ved å få vannplaning like før. Vitnet anslo at sikrede kjørte omtrent i fartsgrensen.

Sikrede krever erstatning for skaden og avviser at det er grunnlag for avkortning pga. grov uaktsomhet. Sikrede var oppmerksom på kjøreforholdene med våt veibane, men det var dagslys og god sikt. Det er ikke sannsynliggjort at sikrede krysset sperrelinje ved sitt feltskifte og heller ikke at han holdt en slik fart selskapet har lagt til grunn. Subsidiært har sikrede anført at avkortningen er satt for høyt.

Selskapet anfører at erstatningen under kaskoforsikringen skal avkortes med kr 149 000 eller 23 % pga. grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9. Selskapet legger til grunn at sikrede foretok et feltskifte i minst 100 km/t over heltrukket sperrelinje og at dette utgjør grov uaktsomhet under de rådende føreforhold.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte sikredes erstatning pga. grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9, eventuelt hvor stor avkortningen skal være.

Nemnda ser først på spørsmålet om sikredes kjøring var grovt uaktsom, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Selskapet legger til grunn at sikrede krysset en heltrukket sperrelinje/sperrefelt da han skiftet felt. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert, og dette kan derfor ikke legges til grunn.

Selskapet legger videre til grunn at sikrede kjørte i minst 100 km/t da bilen mistet veigrepet. Dette synes å være basert på at et vitne skal ha opplyst at han lå 10 km/t over fartsgrensen da sikrede passerte ham, og at sikrede derfor må ha vært minst 20 km/t over fartsgrensen.

Det er uklart for nemnda hvilken vitneforklaring selskapet her henviser til. Politidokumentene gjengir kun vitneutsagn fra tre personer, hvorav to var ektefeller i samme bil. Vitnene opplyser at de selv kjørte i henholdsvis "ca. 60 km/t" og "litt saktere enn fartsgrensen". Ingen av vitnene har således opplyst at de selv kjørte over fartsgrensen. Sjåføren av bilen som skal ha kjørt i 60 km/t opplyste at sikrede kjørte forbi dem i "litt over deres hastighet". På spørsmål fra politiet om hvor høy hastighet sikredes bil holdt har vitnet svart at sikrede selv hadde sagt at han lå 10 km/t over fartsgrensen. Ut fra dette mener nemnda det ikke er grunnlag for å fastslå at sikrede holdt en fart på minst 100 km/t. Det er mer sannsynlig at sikredes hastighet lå omkring fartsgrensen.

Spørsmålet er etter dette om det kan anses for grovt uaktsomt av sikrede å foreta et feltskifte under de aktuelle føreforhold i en fart på omkring fartsgrensen på 80 km/t.

Sikrede har opplyst at han var oppmerksom på at veibanen var våt, men at vannplaningen kom overraskende på ham. De fremlagte dokumentene tilsier at det var våt veibane, dagslys og god sikt på stedet. Nærmere informasjon om føreforholdene er ikke gitt. Bildene fra ulykkesstedet gir ikke indikasjoner på at det var unormale vannmengder i kjørefeltene. I en slik situasjon kan nemnda ikke se at det er grovt uaktsomt å foreta feltskifte. Avkortning kan da ikke foretas.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).