

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-074

6.2.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsberegning for udeklarte smykker – vilkårsbegrensning og tollregler – sannsynliggjøring av verdi

Sikrede ble frastjålet smykker fra et hotellrom, og selskapet gjorde gjeldende en beløpsbegrensning for varer kjøpt i utlandet på kr 6.000. Sikrede anførte at smykkene ikke var kjøpt i utlandet, men arvet, og at begrensningen ikke kunne gjøres gjeldende. Selskapet anførte at vilkårene for tollfritak ikke var oppfylt, herunder at arvegods også måtte deklarerer. I tillegg var det spørsmål om verdien av smykkene var tilstrekkelig sannsynliggjort. Nemnda kom til at begrensningen ikke kunne gjøres gjeldende, men at verdien ikke var sannsynliggjort.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 181.843

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av smykker fra hotellrom.

Sikredes innboforsikring inneholder følgende klausul i vilkårenes pkt. 3.1:

Gjenstander kjøpt i utlandet er begrenset til det beløp for tollfri innførsel som er fastsatt i henhold til tolloven med forskrifter, for tiden 6000 kroner. Begrensningen gjelder pr innreise. Dette gjelder ikke dersom gjenstanden er deklart.

Sikrede ble frastjålet diverse gjenstander, blant annet smykker, fra hotellrommet mens de spiste frokost den 18.3.17. Sikredes krav på erstatning for smykkene var opprinnelig ifølge skademeldingen og i samtale med utreder på ca. kr 96.000. Etter innhenting av verdivurdering ble kravet for smykkene justert til ca. kr 303.000. Verdivurderingen bygger etter det opplyste på bilder av et identisk smykesett tilhørende en slektning av sikrede.

Selskapet fant forholdet dekningsmessig, men viste til begrensningen i vilkårenes pkt. 3.1.

Selskapet foretok en skjønnsmessig utbetaling av erstatning på kr 40.000 for sikredes samlede krav.

Sikrede krever erstatning for smykkene og avviser at begrensningen i vilkårenes pkt. 3.1 for ikke deklarte smykker kommer til anvendelse. Gjenstandene er ikke kjøpt i utlandet, men innført som arvegods. Smykkene er derfor unntatt krav om tolldeklarasjon, jf. tolloven § 5-1 litra e) og FinKN-2013-603.

Sikrede anfører videre at vilkårene for tollfritak etter tollforskriften § 5-1-30 (1) i hovedsak må anses oppfylt. Sikrede viser til at hun har vært bosatt i Norge siden 2003, mens sikredes mor (arvelater) aldri har vært i Norge. Dokumentasjon på at smykkene inngikk i bomassen er vanskelig å skaffe. Dette er i alle tilfelle ikke relevant, da begrensningen ikke kan gjøres gjeldende.

Når det gjelder verdivurderingen av smykkene, viser sikrede til at det er et sett identiske smykker tilhørende et annet familiemedlem som ble verdivurdert.

Selskapet anfører at sikrede ikke har dokumentert at vilkårene for tollfritak for arvegods er oppfylt. Videre viser selskapet til at arvede gjenstander som er fritatt fortolling, likevel må deklarerer på grensen ved innførsel etter søknad, jf. tollforskriften § 5-1-30. Dette er ikke dokumentert.

Videre viser selskapet til at verdivurderingen ikke er av de faktiske smykkene som ble stjålet. Uten slik dokumentasjon er det ikke mulig å si noe om kvalitet, vekt og verdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sumbegrensningen i vilkårene kan gjøres gjeldende, og om verdien av smykkene er tilstrekkelig sannsynliggjort.

Ifølge vilkårene gjelder sum begrensningen for "Gjenstander kjøpt i utlandet". Det er ikke spesifisert hvem som må ha kjøpt smykkene. Det er imidlertid naturlig å forstå bestemmelsen slik at gjenstandene må være kjøpt av den personen som kan kreve erstatning for dem, dvs. sikrede, jf. FinKN-2013-603, hvor spørsmålet riktignok ikke er problematisert. Det dreier seg om en vesentlig begrensning i forsikringen, og hvis selskapet mente en slik begrensning også skulle gjelde for arvegods og gaver måtte dette være spesifisert slik at sikrede kunne forholde seg til det. I så fall omfatter klausulen ikke arvegods.

Selskapet anfører at sikrede ikke har dokumentert at vilkårene for tollfritak for arvegods er oppfylt. Det er imidlertid selskapet som har bevisbyrden for at klausulen kommer til anvendelse og dermed bevisbyrden for evt. tollplikt og/eller manglende fortolling.

Begrensningen i vilkårenes pkt. 3.1 kan etter dette ikke gjøres gjeldende.

Spørsmålet er deretter om smykkenes verdi er dokumentert. Verdivurderingen på kr 303.000 gjelder ikke de smykkene som er stjålet, og kan derfor ikke legges til grunn. Verdivurderingen i skademeldingen på ca. kr 96.000 er sikredes egen vurdering og ikke dokumentert på noen måte. Sikrede har derfor ikke dokumentert at smykkene har større verdi enn erstatningen på kr 40.000 som allerede er utbetalt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).