

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-073

6.2.2018

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging via terrasse - tett avløpsledning – unntak for vann som trenger inn i bygning utenifra?

Vann trengte inn i sikredes leilighet grunnet oversvømmelse på terrasse i andre etasje. Oversvømmelsen skyldtes tett avløpsledning, slik at sluket på terrassen i andre etasje ble det laveste punktet der vannet kom ut. Sluket på terrassen var koblet til bygningens hovedledning. Sikrede anførte at skaden skyldes oversvømmelse fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr, ettersom vannet kom fra bygningens eget avløpsrør og ut på terrassen før det rant inn i bygningen. Selskapet mente at unntaket i vilkårene for "vann som trenger inn i bygning utenifra" kom til anvendelse. Nemnda kom til at unntaket kom til anvendelse og at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av vannskade etter vanninntrenging gjennom bygning fra terrasse.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

1.4 Vann og annen væske

1.4.1 Codan svarer for skade ved

1. utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr:

- ved brudd eller lekkasje.
- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Unntatt er: ...

- skade ved at vann trenger inn i bygning utenfra, med mindre det er dekket etter pkt 2 nedenfor. ...

2. vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng eller grunnen i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

Det oppstod vannskade i sikredes leilighet, som var en del av et sameie. Fra takstrapport av 6.3.17 hitsettes:

Tett avløp fra terrasser i bunn av felles avløp grunnet smuss. Dette har trolig ført til bassengeffekt på terrasse 2.etg. Videre kan det tyde på at vann har trengt inn i bygning i overgang terrassedekke/yttervegg og forårsaket vannskade i 1 og 2 etg.

Ved kamera inspeksjon ble det avdekket at sluk fra terrasse i 1. etg er koblet direkte på hovedledning, altså etter der hvor avløp er tett fra terrasser videre oppover. Når avløpet er tett der det er tett ved inspeksjon, er sluk på terrasse i 2.etg det laveste punkt der vann vil komme opp. Det er merker etter oppsug av vann i stående kledning på terrasse i 2.etg noe som kan tyde på at kledning har stått i vann.

Ifølge sikredes forklaring var årsaken til oversvømmelsen på terrassen at byggets drenerør var fullt av isopor, noe som sannsynligvis var kommet inn i drencsystemet i forbindelse oppussing.

Selskapet avslo erstatning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade ved vanninntrenging utenifra når dette ikke førte til at det ble stående vann på gulvet.

Sikrede krever dekning for vannskaden og anfører at skaden skyldes oversvømmelse fra bygningens rørledning/tilknyttet utstyr, ettersom vannet kom fra bygningens eget avløpsrør og ut på terrassen, før det rant inn i bygningen:

Vannet kom inn i leiligheten fordi et avløpsrør som er murt inn i en bærevegg gikk tett. Dette er et rør som er en del av bygningens faste rørsystem og skaden skyldes altså skade på dette faste rørsystemet. Årsaken til vanninntrenging er altså ikke et tett drencsystem som igjen fører til at vann utenfra ikke blir drenert, men at vann fra selve rørsystemet trengte inn. Vannet kom altså ikke utenfra, men fra bygningens rørsystem. At vannet på sin vei inn i leiligheten hadde vært innom terrassen på boenheten over er irrelevant.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det avgjørende ikke er kilden til vannet, men at vannet faktisk trengte inn i bygningen utenfra. Terrassen må regnes som et uteområde og herfra rant det vann inn i bygningen og forårsaket skade. Det ble ikke stående vann på gulvet. Unntaket for vann som trenger inn i bygning utenifra kommer dermed til anvendelse i dette tilfellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Forsikringen omfatter

1. utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr:

- ved brudd eller lekkasje.
- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Unntatt er: ...

- skade ved at vann trenger inn i bygning utenfra, med mindre det er dekket etter pkt 2 nedenfor. ...

2. vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng eller grunnen i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

Forsikringen omfatter i utgangspunktet utstrømming av vann ved brudd på bygningens rørledning slik tilfellet er her. Vilåorene har imidlertid unntak for vann som "trenger inn i bygningen utenfra". Vannet trengte inn fra terrassen, og må derfor regnes å komme "utenfra". Ordlyden er generell og gjelder uavhengig av hvor vannet kommer fra. Det omfatter derfor også situasjonen hvor vannet stammer fra brudd på bygningens rørledning. Skaden er dermed ikke dekket under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).