

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-071

1.2.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Følgeskade av dekningsmessig utbedring – uenighet om årsakssammenheng.

Sikrede fikk en vanninntrengning gjennom yttertaket i enebolig. Selskapet erkjente ansvar for den innvendige vannskaden og engasjerte et firma for å utbedre skaden. Sikrede meldte inn skade på Eswa varmemefolie i stuetaket, som sikrede anførte var ødelagt av firmaet som utbedret vannskaden. Sikrede anførte at den defekte varmemefolien skulle dekkes under vannskaden som en følgeskade. Selskapet avsto erstatning ut fra anførsel om at det ikke var firmaet engasjert av selskapet som hadde påført skaden. Rapport fra et elektrofirma viste ifølge selskapet at alle de seks sonene i varmemefolien var ødelagt og dermed var defekt før utbedringsarbeidene. Nemnda kom til at skadene på varmemefolien ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 20.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for følgeskade etter reparasjon av dekningsmessig skade.

Sikrede hadde en innvendig vannskade gjennom yttertaket som var omfattet av forsikringen. Selskapet engasjerte et firma - FB - for å reparere den innvendige skaden. I forbindelse med reparasjon av den innvendige skaden, rev FB himlingen i stuen. I stuetaket hadde sikrede Eswa varmemefolie. Varmefolien fungerte ikke etter skaden, og sikrede anfører at folien ble ødelagt under reparasjonen av taket.

FB var ikke enige i at rifter som var påført Eswa var årsaken til at den ikke fungerte. I sin skaderapport datert 6.3.17 for forholdet skriver FBs takstmann at skadeårsaken "er karabinkrok igjennom panel å igjennom eswa varmemefolie".

Det ble innhentet rapport fra et elektrofirma for å vurdere saken. Rapporten er ikke datert, men det er vist til målinger utført 8. og 20.3.17. I rapporten heter det:

Ved befarings av varmemefolie ble det funnet 2 større rifter og 3 synlige hull i varmemefolien. Det gjelder i stue og spisestue. Det er totalt 44m med Eswa i taket. Forventet levetid på Eswa er 20-25år.

Eswa består av to lag plastikk som er laminert sammen med en varmetråd i midten, når Eswaen blir gammel blir plastikken sprø og begynner å delaminere seg. Når det kommer luft mellom plastikken, blir varmetråden for varm slik at den ryker. Da slutter hele elementet å fungere.

Ved hull (skruehull) og rifter i Eswa varmemefolie, er det stor fare for at varmetråden ryker. Hvis dette skjer, slutter hele elementet å virke.

Måling 08.03.2017

Det ble ikke målt noe motstand på Eswa elementene, det betyr at det er brudd i varmetråden. Det var strøm fram til folie, men det var ikke noe strømtrekk. Dette ble sjekket da alle elementene var koblet sammen. Jeg koblet vekk 1 sone med varmemefolie (den med rift) for å sjekke denne individuelt. Ingen endring i måleresultat.

Måling 20.03.2017

Jeg sjekket alle 6 sonene med elementer hver for seg, ingen motstand på noen soner. Jeg koblet innpå en og en sone, men det var fortsatt ingen motstand. Det samme ble gjort med strøm på, men det ble ikke registrert strømtrekk.

Om dette skal utbedres må alle Eswa elementene byttes, da det ikke er forsvarlig å koble seg innpå et så gammelt folie.

Utbygging av 44m x 0,6m med Eswa element vil ha en kostnad på **14200kr ink mva**. I tillegg i prisen må det beregnes installasjon av ny fuktsperre da denne må rives for å bytte Eswa elementene.

Selskapet la etter dette til grunn at varmemfolien var ødelagt før reparasjonen ble foretatt og ikke ble skadet av FB under utbedringen. Den ødelagte folien ble i utgangspunktet regnet som en egen forsikringssak. Utbedringskostnadene utgjorde kr 20.000. Med aldersfradrag iht. vilkårene på 80 % og avtalt egenandel på kr 4.000 ble imidlertid erstatningen lik 0. Selve beregningen er ikke bestridt av sikrede.

Sikrede fastholdt at det var FB som hadde ødelagt varmemfolien. Kundeombudet i selskapet kom til samme resultat som saksbehandler i selskapet.

Saken ble klaget inn for sekretariatet for Finansklagenemnda. Sikrede har etter dette lagt frem bilder og kommentarer til skadene på varmemfolien og betydningen av egne skruerhull.

Sikrede anfører at han har rett til å få erstattet ødelagte Eswa-elementer i taket under den dekningsmessige skaden FB var satt til å reparere, slik at den ikke skal anses som en ny skade med aldersfradrag/egenandel. Det er FB som har ødelagt disse ved å lage hull og rifter. Varmen fungerte før skaden ble gjort. Skruene som er fester for blomstervasene har vært der i alle år (26 år), og har ikke evne til å skade varmemfolien ut fra størrelse og plassering. Den første elektriker som var innom etter at taket var revet var enig med sikrede i at riftene nok kunne være årsaken. Konklusjon og målinger fra elektrofirmaet ble foretatt etter at nåværende tak var satt opp.

Selskapet avviser ansvar og anfører at Eswa-elementene var defekt før FB satte i gang arbeidene i himlingen. Dette fremgår av rapporten fra elektrofirmaet, som viste at det ikke var motstand i noen av de seks elementene da de ble målt hver for seg. Selskapet har i utgangspunktet ansett (allerede) defekt Eswa som en egen forsikringssak, men etter fradrag for aldersfradrag på 80 % og egenandel, blir det ingen erstatning til utbetaling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har rett til erstatning for Eswa varmemfolie som følgeskade etter dekningsmessig vannskade.

Nemnda forstår rapporten fra S Elektro slik at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom utbedringen av den dekningsmessige skaden og at Eswa-elementene ikke fungerte, men at Eswa-elementene var skadet før denne utbedringen begynte. Sikrede har ikke fremlagt noen sakkyndig rapport som tilsier at det er slik årsakssammenheng. Nemnda må da legge den fremlagte rapporten til grunn.

Nemnda påpeker for øvrig at selv om skaden på Eswa-elementene skulle være en følge av utbedringen, ville det blitt beregnet aldersfradrag på vanlig måte. Spørsmålet om skaden utgjør et nytt forsikringstilfelle eller må tilbakeføres til utbedringen har derfor kun betydning for antallet egenandeler.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).