

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-070

6.2.2018

DNB Forsikring AS

Bilansvar

Møteulykke – ansvarsfordeling – bal. § 8

Klager og motpart kom kjørende mot hverandre i hver sin retning inne i en tunnel da de støtte mot hverandre. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding, og heller ikke objektive vitner til sammenstøtet. Klager anfører at motparten kom over i hans del av kjørebane og at motpartens selskap således må bære ansvaret for sammenstøtet, mens selskapet anfører at det ikke er sannsynliggjort grunnlag for ansvar for noen av partene og hver part således må bære egen skade. Nemnda kom til at hver part må bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen front mot front inne i en tunnel. Klager kjørte motorsykel, mens motparten kjørte en Mercedes Benz 180 med båt på henger.

Det ble ikke skrevet felles skademelding. Klager opplyste i sin skademelding at farten var 50 km/t i forkant av kollisjonen, og 30 km/t i kollisjonsøyeblikket. Motparten opplyste i sin skademelding at han holdt ca. 40 km/t i forkant av situasjonen. Farten i kollisjonsøyeblikket er ikke angitt.

Klager skrev om uhellet at han reduserte farten til 30 km/t og la seg til høyre da han kolliderte med motgående kjøretøy.

Klager forklarte til politiet at motparten kjørte over i hans side av kjørebane. Klager ble blendet av motpartens lys og la seg derfor til høyre i kjørebane.

Motpart beskrev uhellet slik:

En mørk og våt tunnel som sluker alt lys. Du vet ikke hvor du er i kjørebane p.g.a. dårlige lysforhold samt dårlig markering av veibanen.

Motpartens skisse i skademeldingen viser motparten noe skrått mot midten. Motparten forklarte til politiet at han mener at han var plassert til høyre i kjørebane og ikke presset motorsykkelen mot høyre slik at det ble sammenstøt.

Det er ikke fremlagt vitneuttalelser om selve sammenstøtet.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at motparten kom over i hans kjørefelt. Motpartens forklaring i egen skademelding bestrider ikke at han kom over i klagers kjørebane, men sier bare at det var dårlig belysning og vanskelig å se hvor man befant seg i kjørebane. Motpartens skisse viser at motpartens bil har retning mot midtlinjen, og kan tyde på at motpartens bil var på vei over midtlinjen. Motparten krysset av for at han ikke visste hvem som var ansvarlig for sammenstøtet og har også forklart seg slik til politiet.

Klager anfører at det er samsvar mellom hans forklaring i egen skademelding og hans forklaring til politiet. Videre viser klager til at passasjerer i motpartens bil i sin forklaring ikke hadde noen klar oppfatning av hvordan sammenstøtet fant sted, og at motparten ikke bestred klagers påstand om hendelsesforløpet.

Videre viser klager til politirapporten med vitneforklaringer fra andre trafikanter. Av politirapporten fremgår det at vitnet H påtraff en bil med henger som kom over i motsatt kjørebane. Klager viser også til et annet vitne E, som observerte en personbil med tilhenger som hadde lys som lyste rett opp i veibanen, på grunn av overlast. Klager anfører at overlasten kan ha ført til retningsforandring.

Selskapet anfører at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at motparten (deres forsikringstaker) har kjørt uaktsomt eller i strid med trafikkreglene. Politiet fant ikke spor i tunnelen som kunne klargjøre hendelsesforløpet, og det var ingen vitner til selve hendelsen. Vitnet H visste ikke om han møtte motparten før eller etter tunnelen, eller om det var en SUV eller kassebil, men forklarer at han møtte en bil med tom henger. Motparten hadde en båt med henger, og forklaringen tilfører saken lite.

Vitnet E påtraff sannsynligvis motparten, men vitneforklaringen sier kun at lysene pekte opp mot taket, og ingenting om feil plassering i veibanen.

Når det gjelder vitnet som var passasjer i motpartens bil, viser selskapet til at hans forklaring gikk ut på at motparten lå til høyre i veibanen, og ikke presset klager mot dens høyre side.

Klagers skisse viser situasjonen i forkant av sammenstøtet, og sier ingenting om posisjonen ved sammenstøtet.

Det foreligger ikke bevis, spor eller vitneforklaringer som tilstrekkelig sannsynliggjør hvem som kom over i motgående kjørefelt, eller om begge parter var over midtlinjen. Det foreligger dermed ikke grunnlag for ansvar etter bal. § 8.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er grunnlag for å pålegge motparten ansvar etter bal. § 8.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Klager anfører at motparten er ansvarlig fordi han kom over i klagers kjørebane. Det er på det rene at det ikke var vitner til sammenstøtet bortsett fra at motpartens sønn var passasjer i hans bil. Klagers påstand om at motparten var over midtlinjen er derfor ikke bekreftet av andre. Motparten selv mener at han ikke var over midtlinjen, men har forklart både i skademeldingen og til politiet at det var mørkt i tunnelen og dårlig sikt. Dette dokumenterer ikke at motparten var over midtlinjen ved sammenstøtet. Motpartens egen skisse i skademeldingen viser motparten noe skrått mot midten.

Det foreligger flere vitneforklaringer, men heller ikke disse gir noe klart bilde av hva som skjedde ved sammenstøtet. Et vitne, H, møtte en lys, hvit eller sølvfarget kassebil eller SUV med en tom tilhenger, som kjørte midt i veien og tvang ham til legge seg ut til høyre. Nemnda mener det ikke kan legges til grunn at dette var motparten, og forklaringen gir heller ikke grunnlag for å si at den aktuelle bilen også lå i midten av veien da han møtte klager.

Vitnet E observerte en bil med en stor båt på tilhengeren, med lys som lyste opp i taket, og av og til av og på. Vitnet mente at bilen sannsynligvis var feillastet. Nemnda kan ikke se at dette vitnemålet sier noe om hvordan sammenstøtet fant sted.

Ut fra de fremlagte opplysninger er det etter dette ikke dokumentert at noen av partene har utvist uaktsomhet eller brutt noen trafikkregler. Hver part skal da dekke sin skade etter bal. § 8 første ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).