

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-069

6.2.2018

AIG Europe Limited NUF

Reise/reisegods

Oppsigelse grunnet antall skader – fal § 3-7

Sikrede tegnet en studentforsikring for sitt studieopphold i Kina. Selskapet sa opp hennes forsikring med henvisning til vilkårene hvor det fremgikk at selskapet hadde rett til å si opp forsikringen dersom sikrede hadde hatt mer enn tre skader over en periode på tolv måneder. Sikrede har meldt elleve skader (sykdom) i perioden februar 2016 til desember 2017. Nemnda kom til at oppsigelsen ikke var gyldig.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets oppsigelse av sikredes studentforsikring.

Det fremgår av vilkårenes punkt 14.4.4 at "Selskapet kan si opp forsikringsavtalen med to måneders varsel dersom det i løpet av de siste 12 mnd. har blitt meldt minst 3 skader til AIG under denne avtale, eller når skadeforløpet viser stort avvik fra det normale."

Den 14.8.17 sendte selskapet varsel om oppsigelse av sikredes studentforsikring med virkning fra 14.10.17. Oppsigelsen var begrunnet med at sikrede hadde meldt elleve skader i perioden 16.2.16 til 4.12.17.

Sikrede anfører at oppsigelsen ikke er gyldig. Hun har vært mye syk under sitt studieopphold og det er dyrt å gå til lege i Kina.

Selskapet anfører at oppsigelsen er gyldig da det er uomtvistet at sikrede har hatt flere enn tre skader de siste tolv måneder, slik at vilkårenes punkt 14.4.4 kan benyttes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets oppsigelse av sikredes studentforsikring er gyldig.

Ifølge fal. § 3-7 første ledd annet punktum kan selskapet si opp en løpende forsikring når det foreligger et "særlig forhold" som er "bestemt angitt i vilkårene", og oppsigelse er "rimelig".

Det fremgår av vilkårenes punkt 14.4.4 at "Selskapet kan si opp forsikringsavtalen med to måneders varsel dersom det i løpet av de siste 12 mnd. har blitt meldt minst 3 skader til AIG under denne avtale, eller når skadeforløpet viser stort avvik fra det normale."

Sikrede har hatt elleve skader i perioden 16.2.16 til 4.12.17, hvorav syv skader i løpet av en tolv måneders periode og to skader før og to etter oppsigelsen. Det er derfor klart at vilkårenes krav om tre skader i løpet av tolv måneder er tilfredsstilt. Spørsmålet er dernest om dette utgjør et "særlig forhold". Selskapet viser til at antallet er "unormalt høyt". Det er imidlertid vanskelig for nemnda å vurdere om "unormalt høyt" kvalifiserer som et "særlig forhold". Formuleringen "særlig" tilsier at det må være et markert avvik fra forventet antall skader, og dette er ikke dokumentert.

Det neste spørsmålet er om oppsigelsen er rimelig. Nemnda har i flere saker lagt til grunn at oppsigelse alene pga. antallet skader normalt ikke er rimelig, se f.eks. FSN-6850 hvor sikrede hadde meldt seks skader i løpet av tolv måneder, og hvor nemnda sier at;

Antall skadesaker vil bare inngå som en av flere omstendigheter som må tas i betraktning ved den rimelighetsvurdering loven anviser. Andre forhold av betydning vil være de konkrete omstendigheter i skadesakene, herunder hvilke beløp det er tale om og om sikrede er å klandre.

I nærværende sak dreier det seg om syv skader i løpet av tolv måneders perioden. Det er opplyst at total utbetaling til sikrede er kr 37.329. Det er videre opplyst at alle skadene gjaldt sykdom, som er et forhold sikrede normalt ikke kan noe for, jf. FinKN-2014-143, hvor tolv skader i løpet av to år hvorav elleve utbetalinger var knyttet til sykdom ikke ga grunnlag for at oppsigelsen var "rimelig". Her gjaldt flere av skadene imidlertid sikredes ektefelle. I en rimelighetsvurdering kan også sikredes situasjon tas i betraktning, herunder at oppsigelsen gjaldt en studentforsikring for utenlandsopphold og hvor sikrede fortsatt oppholdt seg i utlandet.

På den annen side vil type forsikring ha betydning for rimelighetsvurderingen, og her er det snakk om en reiseforsikring hvor premien gjerne er lav og det ikke er rom for individuelle risikovurderinger. Selskapet vil imidlertid ha mulighet til å unnlate fornyelse etter fal. § 3-5 dersom det kan dokumentere at skadehistorikken ligger langt utenfor beregningsgrunnlaget de opererer innenfor og derfor utgjør en "særlig grunn" og manglende fornyelse er rimelig.

Etter en totalvurdering mener nemnda at oppsigelsen ikke er gyldig i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).