

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2018-068

6.2.2018

If Skadeforsikring NUF

### Retts hjelp

Utnyttelse av fallrettigheter på sikredes eiendom – tvist med kraftselskap – erverv?

Sikrede inngikk i 2011 en avtale med det lokale kraftselskapet om opprettelse av minikraftverk på sikredes eiendom. Sikrede la ut kr 250 000, og det ble innhentet nødvendig konsesjonstillatelse. Kraftverket er fortsatt ikke opprettet, og det har oppstått tvist om forståelsen av den inngåtte avtalen. Selskapet avsto sikredes søknad om retts hjelpdekning med henvisning til at tvisten hadde sammenheng med sikredes erverv. Nemnda kom til at tvisten hadde sammenheng med sikredes erverv.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Forsikringssum kr 100 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp.

Sikrede har retts hjelpforsikring som ifølge punkt 16.5.3 har unntak for utgifter ved "tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i sikredes yrke eller erverv ...".

T Energi AS kontaktet sikrede i 2011 vedrørende utnyttelse av fallrettigheter på hans eiendom. Partene inngitt en avtale hvor T skulle opprette et minikraftverk på sikredes eiendom etter at nødvendig konsesjonstillatelse var innhentet. Avtalen inneholdt bestemmelser om godtgjøring til sikrede. Sikrede la ut omkring kr 250 000 for å få nødvendig konsesjon, men utgiftene ble senere refundert fra T. Kraftverket er per i dag ikke påbegynt, og det har oppstått tvist mellom partene om forståelsen av avtalen.

Sikrede har søkt om retts hjelpdekning for tvisten, men selskapet har avslått dette med henvisning til unntaket for tvist som har sammenheng med sikredes erverv.

**Sikrede** krever dekning for utgifter til retts hjelp og avviser at tvisten har sammenheng med erverv. Sikredes avtale med kraftverket var langsiktig uten spekulative element/høy risiko. Sikrede avviser at nemndsuttalelsene selskapet viser til er relevante for sikrede. Sikredes formål var ikke rask gevinst, og han hadde heller ikke store økonomiske investeringer i avtalen. Sikrede hadde ikke noen kunnskap om kraftproduksjon eller investering i kraftselskap.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at tvisten har sammenheng med erverv og derfor er unntatt. Den omtvistede avtalen hadde økonomisk motiv, dvs. at hensikten for sikrede var å tjene penger, og inntekspotensialet var stort. Selskapet har videre vist til at sikrede brukte kr 250 000 for å få nødvendig konsesjon. Selskapet viser til FinKN 2014-104 og FinKN 2011-400. Den omtvistede avtalen forespeilet et betydelig inntekspotensiale og forholdene rundt avtalen syntes å ha et profesjonelt preg, slik at man totalt sett var i kjernen av begrepet "erverv".

### Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for utgifter til for tvist om fallrettigheter.

Forsikringen har unntak for utgifter ved "tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i sikredes yrke eller erverv". Formuleringen "erverv" betyr virksomhet for å tjene penger. Ut fra ordlyden er derfor en tvist om fallrettigheter omfattet av unntaket. I nemndspraksis har man imidlertid lagt til grunn at ikke enhver virksomhet for å tjene penger kan betegnes som erverv i forhold til rettshjelpvilkårene. Det må kreves at virksomheten har et profesjonelt preg. Dette avgjøres etter en helhetsvurdering hvor man ser på antallet og omfanget av sikredes totale investeringer, sikredes kunnskap og erfaring knyttet til slike investeringer, risikoprofil og særlig om investeringen er lånefinansiert.

Ifølge de fremlagte opplysninger hadde sikrede ikke erfaring fra lignende investeringer tidligere, investeringen var ikke lånefinansiert og det var heller ikke noen stor økonomisk risiko for sikrede. Dette taler mot at investeringen kan regnes som profesjonell, jf. FinKN 2014-104 og FinKN 2011-400.

En avtale om fallrettigheter med en kraftprodusent er på den annen side av profesjonell karakter uavhengig av sikredes kunnskaper på området. Det kan ikke ha betydning at det er usikkert hvor store inntekter sikrede ville kunne få. Det er tale om en langvarig kontrakt med potensielt store inntekter.

Sikrede anfører at han var passiv i det aktuelle avtaleforholdet og kun har utnyttet en eiendom han allerede hadde. En avtaleinngåelse er imidlertid en aktiv handling, og han har også utvist aktivitet ved å legge ut kr 250 000 i forbindelse med konsesjonssøknaden.

Nemnda mener avtalens karakter, store inntekspotensiale og langsiktighet tilsier at den har et så profesjonelt preg at det må regnes som erverv i forhold til rettshjelpdekningen. Utgiftene er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*