

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-056

2.2.2018

If Skadeforsikring NUF

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hode- nakkeplager, ansiktssmerter, tinnitus og PTSD – årsakssammenheng – yfl. § 11.

Forsikrede ble truffet av en garasjeport i hodet. Tvist om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hennes plager og hendelsen. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og sener plager. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse. Etter nemndsmøtet mottok nemnda en varslet anmodning om å utsette avgjørelsen i påvente av en ny spesialisterklæring. Gitt de frister som gjelder for FinKNs saksbehandling, kunne en slik anmodning ikke etterkommes. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1963, bilselger) ble truffet av en garasjeport i hodet da hun 27.11.14 skulle klargjøre en bil i vaskehallen.

På anmodning av selskapet rekonstruerte Rekon AS hendelsen. I rapportens pkt. 7 "Sammenligning med andre belastninger" og pkt. 8 "Konklusjoner" skriver Rekon:

Hodet til et voksent menneske veier 5-6 kilo så la oss ta utgangspunkt i et hode på 5 kg. En tilleggsbelastning på 2 kg, som vil være portens påvirkning, tilsvarer en økt belastning på nakken med 40% hvilket tilsvarer en økning på 0,4 gi trykk mot nakken i og med at vi utsettes for 1 g konstant.

Når g-belastningen øker, for eksempel når vi tar en heis oppover, økes kroppsvekten vår tilsvarende. Dersom vi tenker oss at vi tar en berg og dalbane der g-belastningene kan komme opp i både 2 og 3 g betyr det at Space Shot på Tusenfryd utsettes man for 4 G når den går i været, se: <https://no.wikipedia.org/wiki/SpaceShot>. Nakken vil da måtte bære et hode som veier rundt 20 kg over hele tidsrommet setet stiger.

8.Konklusjoner

Ved målinger og forsøk på den aktuelle porten fant vi at kraften mot en persons hode ved at porten treffer hodet slik at klemlisten stopper og hever porten igjen, vil være i området ca 2 kp som tilsvarer ca 20 Newton.

Selskapets rådgivende lege uttalte 10.5.16 under "Vurdering":

Hun hadde i flere år fra 2004 langvarig arbeidsuførhet pga primært nakkesmerter, men hodepine var også en del av sykdomsbildet. I en 3-års periode fra 2010 ser det ut til at hun har vært ganske bra og har vært i ny jobb. Påny nakkesmerte i 2013 som kommer i forbindelse med jobbrelatert stress. Tinnitus dukker opp som et konstant problem noen måneder før ulykken. Dette ser også ut til å kunne ha relasjon til stress og det kommer fram at hun føler seg presset på jobb. På tidspunktet for ulykkeshendelsen ser det ut til å være i gang en prosess for å få henne sagt opp fra jobben. Dette kan være faktorer som påvirker hennes symptombylde. Foreliggende vurdering fra Rekon tyder på at hun har vært utsatt for et svært beskjedent traume og hun beskriver vedvarende sterke hodepine, nakkesmerter og tinnitus av en grad som ikke synes å stå i forhold til det traumet hun ble utsatt for.

Selv om det går 5 dager mellom hendelsen og første legekontakt, er det ikke usannsynlig at det kan ha oppstått lokal ømhet der garasjeporten traff hodet - dvs at kravet til akutt symptomer kan være oppfylt. Det er imidlertid lite sannsynlig at det har dreid seg om symptomer på påvirket/reduert hjernefunksjon. Da ville

man forventet at lege hadde blitt kontaktet tidligere. Det er heller ikke sannsynlig at den aktuelle skademekanismen har påført nakkesøylen tilstrekkelige kompresjonskrefter til at det skal oppstå varig skade i nakken. En lett, lokal ytre skade (tilsvarende "blåmerke"/kul) på hodet, vil man ikke forvente at skal gi varige plager.

Det er også flere andre forhold enn skademekanisme og beskleden akutt skade som tilsier at det er mindre sannsynlig at senere plager og funksjonssvikt skyldes skade av hjernen og/eller nakken etter støt/klem fra garasjeporten:

- Mangeårig historikk med nakkesmerter og hodepine.
- Forverring av tinnitus i forkant av aktuelle hendelse.
- Symptomer som øker i intensitet, type og utbredelse i månedene etter ulykken, mens forventet forløp er tilbakegang av lokal ømhet i løpet av noen dager.
- Pågående problemer i arbeidssituasjonen fremstår som mer sannsynlig årsaksfaktor til forverring av nakkesmerter, hodepine, konsentrasjonsproblemer og øresus

Vi har riktignok bare medisinske opplysninger for de første par månedene etter uhellet og jeg ser at skadelidte har trukket tilbake tidligere fullmakt. Jeg kan imidlertid vanskelig se at videre opplysninger vil kunne endre de sentrale premissene for årsaks-vurderingen. Da er det nok mer sannsynlig at det vil fremkomme opplysninger om andre forhold som bidrar til forståelse av hvorfor symptomer og funksjonssvikt forsterkes og vedvarer.

Selskapet avslo kravet fordi det ikke var påvist årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager.

En psykologspesialist skriver i uttalelse datert 4.5.17:

...

Vurdering av hennes tilstand viser en klar PTSD. Sykdomsbildet bekreftes i tydelig grad ikke bare av aktuelt symptom-bilde, men også kartlegging av hennes sykehistorie og funksjonsendringer etter en hendelse på hennes arbeidsplass i slutten av november 2014; da fikk hun en garasjeport i hodet.

Denne hendelsen fikk så store følger for henne at hun fremdeles er 100% arbeidsufør.

Symptombildet består i manglende evne til å konsentrere seg over tid, opplevelse av utrygghet og sosial usikkerhet, tinnitus og vedvarende nakke- og hodesmerter, kraftløshet (fatigue), flashbacks fra overgrepssituasjoner i barne- og ungdomsår. Dette gir i sin tur stor forvirring og bekymring for egen fungering; klarer ikke å delta over tid i noe, og merker at hun ikke aner hva hun kan tenke seg som arbeid. Motivasjonen er der i og for seg, men hun evner overhodet ikke.

Symptombilde har festet seg etter arbeidsulykken, og hennes tilværelse og evner til å delta i arbeidsliv - og ellers - endret seg fullstendig etter garasjeportulykken. PTSD viser til hvordan et menneske reagerer på en gitt hendelse.

Til tross for store belastninger i barne- og oppvekstår, og en alvorlig bilulykke i 1988, har hun klart seg bra, fungert alminnelig i arbeid, sosialt og familieliv - altså inntil hun fikk garasjeporten i hodet. Hennes arbeidsevne brøt da sammen - og hun har et langvarig og møysommelig restitusjonsarbeid foran seg for å gjenvinne bedre fungering. ...

Forsikrede har opplyst at tre psykologer har satt diagnosen PTSD. Nemnda er bare kjent med uttalelsen av 4.5.17.

Forsikrede har i det vesentlige anført at selskapet må vurdere epikriser på nytt. Selskapet har ikke vært klar over de diagnosene som har utviklet seg etter at vaskehallsporten traff henne i hodet. Forsikrede er et levende bevis på at skade har skjedd. Hun er 100 % syk og går fortsatt til medisinsk behandling. Selskapet må erkjenne de faktiske forhold og gi erstatning for manglende arbeidsevne. Forsikrede har aldri vært hos psykolog på egne vegne før denne ulykken. Tre psykologer har gitt PTSD diagnose basert på aktuelle yrkesskade. Rekons tekniske undersøkelse er teoretisk, og rådgivende leges uttalelse er bare antagelse og synsing.

Selskapet har i det vesentlige anført at de krefter som ble utløst 27.11.14, var så ubetydelige at det verken er sannsynliggjort faktisk eller rettslig årsakssammenheng. Det fremstår som usannsynlig at varig personskade kunne oppstå. Det er vist til Rt. 2000 s. 418.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.12.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, jf. nemndas avgjørelser 2017-263, 2015-084, 2017-143, 2017-418, 2017-256 og 2017-516.

Forsikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda 18.12.17. Det er ikke sendt inn ny dokumentasjon av betydning for avgjørelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken ble behandlet på nemndas møte 24.1.18. Etter møtet er det innkommet e-post fra forsikrede med anmodning om utsettelse av avgjørelsen av saken i påvente av ny spesialisterklæring. Nemnda var kjent med at en slik anmodning ville komme da saken ble behandlet.

Saken ble opprinnelig avgjort av sekretariatet 4.12.17. Gitt de tidsfrister som gjelder for Finansklagenemndas behandling av klager, mener nemnda at anmodningen om å utsette behandlingen av saken, ikke kan etterkommes.

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).