

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-052

2.2.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Kjørte på land med båt - død –kjent hjertelidelse - unntak for sykelig tilstand mv.

Forsikrede ble funnet omkommet etter å ha kjørt på land med en småbåt. Tvist om selskapet kunne påberope vilkårsunntaket for skade som anses å skrive seg fra bl.a. "hjerte /karsykdom ... selv om ulykke kan påvises som årsak". Nemnda viste til at hjertesvikt ble antatt som dødsårsak og konkluderte med at selskapet kunne påberope unntaksbestemmelsen. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1940) ble 29.7.16 ble funnet på land nær sin båt. Han var ulykkesforsikret i selskapet, Politiet innhentet vitneforklaringer:

... V, så ulykken fra sin bolig på andre siden av sundet. Avstanden er ca. 450m V så båten kjøre sørover langs land. Båten kjørte svært nære land. På grunn av avstanden synes V det er vanskelig å vurdere båtens hastighet, men han anslår at den holdt ca. 5 knop. 5 knop tilsvarer 9,3 km/t. Båten dunket flere ganger mot land før den snudde seg 180 grader horisontalt opp etter berget. På et tidspunkt stod båten rett opp. V hørte at motoren gikk på fullt. V så en mann som krabbet seg opp på land. Det tok ikke lang tid før en mann i båt kom til stedet og hjalp personen.

... H, var utenfor hytten sin på ... Hytten ligger ca. 200 meter nord for ulykkesstedet. Han hørte et kraftig smell, og tenkte med en gang at dette måtte være noe alvorlig. Han kom seg raskt i båten sin, som lå fortøyd på vestsiden av neset hvor ulykken skjedde.

Da han rundet neset så han en person som lå på land like ved vannkanten ...

Forsikredes ektefelle opplyste til politiet at han "(d)e siste ukene hadde følt seg svimmel, og han måtte støtte seg når han har reist seg eller snudd seg raskt". Det fremgår også av fastlegens journal 17.6.16 at forsikrede av og til var "svimmel når han belastet seg i motbakker".

Pkt. 5 i den foreløpige konklusjonen i obduksjonsrapporten av 2.8.16, lyder:

Det synes rimelig å anta at dødsårsaken er akutt hjertesvikt mens diverse knusningsskader kan ha vært medvirkende.

I rapportens diskusjonsavsnitt heter det at

avdøde hadde betydelige forandringer etter tidligere gjennomgått hjerteoperasjon, men de nyinnsatte pulsårene var åpne. Det fantes imidlertid hjerteinfarktforandringer som ikke var helt tilhelet. Hjertet var for øvrig forstørret og svekket. Det synes rimelig å anta at dødsårsaken er akutt hjertesvikt.

Videre at

funnene (kan) tale for at avdøde har fått et illebefinnende som følge av sitt svekkete hjerte. Det kan ikke utelukkes at dette kan ha vært medvirkende til at uhellet oppsto. Hodeskader og ulike knusningsskader kan derved ha ført til påkjenning for det svekkete hjerte og derved til akutt hjertesvikt.

Selskapet avslo dødsboets krav 11.1.17.

Selskapet rådgivende lege uttalte 15.8.17:

1) Avdøde hadde en kjent coronarsykdom, og obduksjonsrapporten/legeerklæringen ved dødsfall konkluderer med at dødsårsaken er akutt hjertesvikt som følge av coronarsykdom. Avdødes hjerte var betydelig forstørret. I hjernen var det litt knusningsskader i pannelappene og delvis i venstre isselapp, men ingen tegn til større skader. Rettsmedisineren har vurdert disse knusningsskadene som ikke momentant dødelige. Hodeskaden/knusningsskadene kan, ifølge legen, ha ført til påkjenning for det svekkende hjertet og derved til akutt hjertesvikt.

2) Rettsmedisinerens ordbruk, "rimelig og anta", "kan funnene tale for", "kan ikke utelukkes", må sees i lys av at disse uttrykkene brukes i rapportens diskusjonsdel og at det er vanskelig å uttrykke seg mer bastant i slike saker.

3) Jeg tenker at det er vanskelig for rettsmedisineren å uttrykke vurderingene klarere enn det som allerede står.

4) Min tolkning er at det ikke er sannsynlighetsovervekt for at hodeskaden er dødsårsak.

Klager har anført at det er langt fra sannsynliggjort at dødsårsaken er "hjerte/karsykdommer". Det fremgår av obduksjonsrapporten at det ikke kan "utelukkes" at forsikredes hjertetilstand var "medvirkende" til ulykken. Videre vises det til store knusningsskader i hodet. Dette oppfyller ikke unntaket om at ulykken er forårsaket av en sykelig tilstand. Fastlegejournalen til forsikrede viser at han var i fin form og hadde ingen plager.

Selskapet har anført at forsikringens unntaksbestemmelser får anvendelse. Obduksjonsrapporten konkluderer med at funnene taler for at forsikrede fikk et illebefinnende som følge av svekket hjerte, og at det ikke kan utelukkes at dette kan ha vært medvirkende til uhellet. Subsidiært vises det til unntaket for hjerte-/karsykdommer og tretthetssyndromer selv om ulykken kan påvises som årsak. At hendelsen i seg selv kan betegnes som en ulykkesskade i henhold til vilkårene, vil være uten betydning så lenge unntakene får anvendelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under en ulykkesforsikring. Forsikringen omfatter dødsfall som følge av en ulykkesskade, dvs. "skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uforutsett, ytre fysisk hendelse". Etter vilkårene dekkes ikke skade "som anses å skrive seg fra annen sykdom eller sykelig tilstand/disposisjon", og "(h)jerte-/karsykdommer og tretthetssyndromer selv om ulykke kan påvises som årsak".

Det er kravstiller som må sannsynliggjøre at det foreligger en ulykkesskade, mens selskapet har bevisbyrden for at et unntak får anvendelse.

Forsikrede hadde problemer med hjertet. Dette fremgår av klagers opplysninger til politiet og av fastlegens journalnotat. I obduksjonsrapporten er det antatt at dødsårsaken er hjertesvikt, men at hodeskadene kan ha medvirket. Slik hendelsesforløpet er beskrevet i politidokumentene, må det kunne legges til grunn at forsikrede fikk et illebefinnende, og at båten deretter ble kjørt langs land, og på land. Selskapet har sannsynliggjort at de påberopte unntaksbestemmelsene får anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).